



C O N T E N T

- 01 編輯的話
- 02 葉國豪 太陽花與傘運後的台港民主挑戰
- 10 林濁水 一個命運三共同體
- 33 王岸然 香港本土派的前世今生來世
- 47 何明修 蔡英文時期的政黨與社會運動
- 58 鄧鍵一 香港「無大台」抗爭的背景與延續
- 67 王 立 讓我們繼續洗腦
- 77 楊健興 中共紅線下的香港言論自由
- 88 鄭祖邦 台灣反民主論述的建構:兼論香港民主運動的啟示
- 99 林 前 創科強國、規劃融合和青年工作: 粤港澳大灣區的三大面向
- 107 戴耀廷 威權法治在香港
- 121 李 華 潤物細無聲的中國教育統戰
- 135 黃偉國 香港大專院校的管理層:反民主反學術自由的勢力?
- 148 黃守達 台灣,最後一戰?
- 154 葉健民 香港面對的二度回歸

發行人 ■ 鄭文燦

社務顧問 ■ 林濁水

編輯顧問 ■ 利錦祥 張立明 段宜康 梁文傑 鄧翊鴻 鍾佳濱 賴瑞隆

總編輯 ■ 劉維鈞

執行編輯 ■ 蔡泓洋 曾頌喆 李介媚 謝子涵 蕭旭智

封面設計 ■ 彩影廣告

發行所 ■ 台灣新社會智庫

網址 ■ www.taiwansig.tw

電話 ■ (02)23564008

傳真 ■ (02)23564018

社址 ■ 北市濟南路一段7巷1號3F

系扁車量 白白言舌

2014年台灣發生太陽花運動, 香港則有傘運,我們在當年年底出 版了第三輯的台港專刊,討論了兩 邊運動的意義,經過了五年,民進 黨取回執政權,但卻也在2018的縣 市長選舉遭受慘敗,許多當時參加 太陽花的年輕人進入到不同政黨, 或是參選, 而民進黨與其他泛綠政 黨以及計運團體的關係,在民進黨 執政後則陷入緊張關係,台灣的前 途並沒有看似一帆風順;香港比台 灣命運更加多舛,原本在議會選舉 聲勢大振的本土派,被中國跟港府 強力打壓到奄奄一息,其他非建制 派政治人物,不斷被抓,香港民主 十氣陷入長期低潮,2019年情勢有 意外的發展,因為一對香港情侶在 台灣旅遊時,男方殺死女友後,潛 挑回香港,原本一件單純的司法互 助案件,北京跟港府趁機利用這案 子,削減香港法律獨立性,將香港 跟中國的法制進一步融合,因此推 動《2019年洮犯及刑事事官相互法 律協助法例(修訂)條例草案》, 但是北京與港府萬萬沒想到原本只 有香港民主團體反對,慢慢演變成 各團體都出聲反對,甚至連商界 建制派都擔心影響到自己也表達 憂慮,港府低估反彈的聲勢,最後

引發兩次百萬人的遊行,迫使港府 退讓,然而港警在北京與港府默許 下,對人民無底線的暴力行為,讓 港人對官方更加憤怒。

2014年原本大家以為是黎明前 的黑暗,就算前路險阻,卻也滿抱 希望,誰也沒想到之後的五年,台 港兩地風起雲湧, 而臨更嚴酷的未 來,末日氣氛充滿台港兩地的民主 陣營,但也成功激發台港兩地民眾 前所未有的危機感,所幸在2019年 的區議會選舉,香港創下了71.23% 的驚人投票率,非建制派拿下86% 共389個席次,2020年台灣的總統 與立委選舉也有到74.9%投票率, 而蔡英文總統也拿下創紀錄的817 萬票,似乎又看到希望,但是這不 代表台港兩地未來就一片坦途,相 反的情勢只有更嚴峻,從2014年以 為迎接黎明,卻沒想到是漫長的不 安與動盪, 去年區議員與今年台灣 總統選舉,台港兩地民主派取得勝 利,是否又會重演五年前的覆轍?緣 此我們決定推出第四冊台港專題, 回顧與台港過去五年的發展,希望 透過借鑑過去的經驗,在未來避免 重蹈渦去的錯誤。■





過去五年,台港兩地各自歷經 了當代政治與計會的重要分水嶺, 其影響將延續整個世代。在台灣, 自從2014年3月18日年輕學生與 市民史無前例的佔領立法院、稍後 甚至衝擊行政院,延續23日的「太 陽花運動」不但促使台灣社會警醒 「中國因素」對民主的傷害、實質 而具體的審視兩岸經貿互動與各項 協議所帶來的影響,更在2017年 的法庭判決中首次引用「公民不服 從」(civic disobedience)宣判被告無 罪, 甚至在2019年的判決中以當時 警方執法逾越「比例原則」,應負 國家賠償責任。「太陽花運動」的 影響是深遠的,在政治上它不但在 當時影響了國民黨馬英九政府的執 政、加速其在縣市長選舉(2014)與 總統大選(2016)中的潰敗,以致在 2016年讓民進黨實現首次總統與國 會的「完全執政」,完成台灣民主 化以來的第三次政黨輪替; 在社會 上也催生出年輕的「太陽花世代」 陸續投入基層政治與選舉; 更有所 謂的「天然獨」之說, 鞏固了以台 灣為核心的文化認同。

受「太陽花運動」所影響, 香港的大專學生組織學聯宣布要在 2014年7月1日提前「佔中」進行公 民抗命,要求公民提名,最後有511 人因留守被警方抬走清場。隨後第 12屆全國人大常委會所通過的關於 特首普選問題和立法會產生辦法的

決定(簡稱「831決定」),企圖以控 制提名權以及實質任命權的方式, 「百分百」確保所謂的「普選」不 會出現令北京意外與尷尬的結果。 「831決定」使部分原先立場溫和、 傾向溝通的民主派人十大失所望, 從此走上對抗北京的道路,也正式 宣告1980年代以降經歷過渡期與 九七主權移交後長達三十年的「民 主回歸」(派)路線畫上休止符。如 果說當代的美國中國研究專家集體 誤判了中國的崛起與發展,中國並 不如現代化理論的範式預言般走上 西方式的開放與民主; 而其實在中 國一隅的香港人何嘗不是在沒有太 多的選擇之下集體誤信了「一國兩 制、港人治港、高度自治」五十年 不變的承諾,天真的以為北京會信 守承諾、尊重差異?歷時79日的「雨 傘運動」在2014年9月28日石破天 驚的展開,87枚催淚彈說明這個缺 乏正當性(legitimacv)又罔顧民意的 特區政府意圖以暴力來進行管治。

2019年6月9日迄今已經歷時超過半年的反《逃犯條例》修訂運動(「反送中」)中的警暴以及社會撕裂,其實早在「雨傘運動」中已見端倪,香港「淪陷」的痛苦,改變了很多人的人生。「雨傘運動」後的香港社會目睹了本土主義的持續發展,包括青年本土派政治組織「本土民主前線」的成立(2015年1月)、各區的反水貨客衝擊事件、學

聯首次拒絕參與六四燭光晚會(2015 年6月)、政治素人首次參與區議會 選舉(2015年11月)、香港民主進步 黨成立(2015年12月)等。2016年 2月9日的旺角警民衝突象徵了勇武 抗爭與港獨主張獲得了一定民意的 支持,本土主義從一種次文化正式 走向公共領域,自決的呼聲四起甚 至對傳統民主派與建制派都構成有 力的挑戰。香港民族黨的成立(2016 年3月)表明不會承認《基本法》, 標誌港獨從言論走向行動;同年4月 更有學者集體發表《香港前涂決議 文》,訴求「內部自決」、主體意 識與政治革新等主張。6月,政黨 香港眾志正式主張以「二次前途問 題」為核心,透過具憲制效力的前 途公投進行政治議程的討論。9月的 立法會選舉本土派取得19%的得票 率,約40萬選民支持。

作為反擊,北京不但繼續扶持 台灣的親中政黨與政治人物,更利 用其經濟實力「收買」台灣,包括 觀光統戰下的經濟依賴,以及《惠 台31條》(2018)與《惠台26條》 (2019)等措施,甚至在2019年1 月拋出「習五條」,首度提出探索 「兩制台灣方案」;在香港,則透 過要求候選人簽署確認書的政治篩 選方式排除異見人士的參選,並且 以入出境管制限制來港的人士,更 聯合本地社團與中資機構啟動輿論 機器重建一國兩制的論述,在校園 內外致力推動愛國主義教育、畫下 紅線大力批評港獨。2017年6月, 中國外交部更指《中英聯合聲明》 作為一個歷史文件,不再具有任何 現實意義。在強調「全面管治權」 之下,雨傘運動後的香港民主發展 一度陷入低潮,轉而強調向下扎根 社區以及向國際尋求支持。

在上述的背景之下,本專書即從台港兩地的政治、社會運動、媒體、跨境經濟、法治與教育等多個層面邀請學者專家就太陽花與雨傘運動後至今的台港情勢與民主挑戰做出討論。

在台灣政治方面,2014年太陽 花運動後國民黨失去政權,而民進 黨則在蔡英文領軍下在2016年大選 中取得了行政與立法部門的首次完 全執政,儘管如此,民淮黨政府卻 遭遇嚴峻的內政與兩岸關係挑戰。 在此背景之下,林濁水(第一章)縱向 的從戰後至今歷史的角度,以及橫 向的中美貿易戰爭端,仔細地爬梳 了整個反送中抗爭的前因與當前發 展,他認為目前兩岸三地面臨官方 建構的想像共同體與民眾實體生活 共同體之間斷裂的現象,形成價值 觀落差極大的三個共同體, 他因此 期待一個「理性合理的法政經濟秩 序」。

在香港政治發展方面,王岸然(第二章)清楚地回顧與分析了香港本 土派的前世今生。自2007年的青年 「本土行動」所發起的天星碼頭及皇后碼頭保育運動,至2015年首次參與區議會選舉,到2019年的「夏日風暴」(作者語)社會運動,香港的本土派的派別與屬性各異,但是在政治上逐漸產生影響力。香港本土派的發展過程極具動態與泛民主派也存在競爭與合作的關係,王岸然認為今後北京會加強警惕並且務實的調整對香港各派的政策(特別是「拉一派打一派」),然而香港人距離真正的民主仍然遙遠。

在台灣的社會運動方面,何明 修(第三章)分析2016年以降社運團 體與民進黨之間的互動關係,並且 聚焦《勞基法》關於工時與休假的 修法、同性伴侶婚姻平權、落實非 核家園與原住民傳統領域界定的土 地正義等四項議題,持平地探討其 為何引發爭議與反彈。他清楚地指 出蔡英文政府執政時的消極應對、 矛盾 反覆等處理不當,有時成為民 進黨與社會運動團體之間衝突的原 因,更深化了民眾的焦慮。改革並 不容易,許多時候充滿曲折與妥 協, 敏感而困難的議題尤其如此, 一個具廣泛性的社會聯盟因此重 要。

在香港的社會運動方面,鄧鍵一(第四章)對比雨傘運動並透過現場問卷調查的結果分析了「反送中」運動中「無大台」的宏觀背景與六項特徵,包括自發動員的政治文化

(有組織發起者但是無領導者)、運動領袖角色的轉變、沒有明顯的抗爭策略路線分歧、共同體情感所鞏固的抗爭升級(卻也自我約束)、網路平台的橫向統籌與策略創新等。在特區政府沒有妥善回應民意下,「無大台」將令更多示威者參與激烈的抗爭,甚至產生不斷惡化的狀況與後果。

在台灣的媒體部分,在中國因 素的影響與滲透之下傳媒「染紅」 也備受各方關注。王立(第五章)探討 中國滲透媒體的案例(包括旺旺集團 收購中時集團、併購「中嘉案」爭 議等),顯示北京利用台灣的民主體 制透過資金直接與間接地影響媒體 的報導方向與人事安排,以作為統 戰的工具與盲傳的武器。作者亦批 評「國家通訊傳播委員會」(NCC), 認為其態度保守、被動,對於危害 民主、影響政治的假新聞的散佈缺 乏遏止力。王立因此認為應該進行 「廣電三法」與《兩岸人民關係條 例》等修法, 並強化相關部會的執 法以及民眾的意識,以回應目前的 困境。

在香港的媒體部分,1997年以來香港「一國兩制」的內涵歷經了劇烈的變動,楊建興(第六章)藉由具體的言論審查事件(例如外國記者會邀請香港民族黨陳浩天演講事件、文化機構大館邀請海外流亡作家馬建演講事件、異見藝術家巴丟草取

消在港展覽事件,以及由中聯辦所控制的三聯書店企圖就書籍內容施壓作者等),討論緊縮與消失中的新聞與出版自由。他認為囿於中港兩地巨大的文化與制度差異,當年不少港人在別無選擇之下接受「一國兩制」,如今現實是「五十年不變」的承諾已經急速變形滑向「一國一制」,港人唯有反抗才能保衛自由香港。

論述可以影響民眾的主觀認知 與政治行為,在社會中具有非常重 要的位置。鄭祖邦(第七章)以中國因 素對台灣的影響為框架,拆解分析 了當前主要政黨的論述,他主張不 論是「兩岸和平論述」(反台獨) 或 「經濟發展論述」(拚經濟)等僵固的 二元對立框架都容易成為一種反民 主論述,簡化與空洞化對重要議題 的思考,甚至弱化反思能力。他提 醒「模糊化的策略在長期經濟利益 的獲取上是值得懷疑的,反而很快 就會對台灣自身民主的發展予以否 定」,因此強調民主化與本土化應 該並行不悖,也應該抓緊民主深化 的契機。

面對北京透過大灣區等經濟整合計畫,以及跨境人口移動逐步消弭中港邊界、將香港進一步融入中國的政經格局中將帶來甚麼機遇與挑戰?林前(第八章)認為大灣區將在中美貿易戰的背景下提高中國的創科發展、打造「創科共同體」,彷

佛區域版的《中國製造2025》,扮演融資、「白手套」和「試驗地」等重要角色;大灣區也預示一種新的跨境治理架構(粤港澳大灣區建設領導小組),此種「小組治港2.0模式」將進一步削弱香港的高度自治;最後,是藉此強化青年工作、促進人心回歸,但是成效卻仍舊成疑。

香港的法治在「後雨傘時期」 淪為「威權法治」, 戴耀廷(第九章)認為北京及其特區政府代理人首 先藉由搶奪法治的話語權,以「法 律與秩序」為名扭曲法治的公義原 則;強調《中國憲法》在香港憲制 秩序的凌駕性以打壓政治異見者; 甚至藉由幾乎不受任何制約的全國 人大常委會對《基本法》的常熊性 釋法影響香港法院的裁決。以《國 歌條例》草案和選舉主任越權褫奪 參選人資格等為例,戴耀廷指出當 前的「威權法治」使法律淪為當權 者打壓反對聲音的工具,如今唯有 法官的醒覺與勇氣才能維護香港的 法治、保障公民的基本權利,而抗 爭者也會繼續對抗倒退的「威權法 治」。

在教育方面,李華(第十章)探討了中國在其境內(新疆、西藏)與境外(香港、澳大利亞、台灣等地)的教育統戰,他認為這種細雨滴潤的統戰特點是在北京的操控下透過美化與片面的教材進行具隱蔽性的洗

腦教育,除了淡化政治意味,海外的教育機構因為資源與名聲的考量也頗多積極地與中國官方聯繫。此外,教育統戰也具有高度的組織協同性,配合大規模的經費進行「大統戰」;最後長期向年輕一代培養愛國主義教育,以期產生更多海內外「小粉紅」,教育作為銳實力(sharp power)的一環需要各國政府積極的應對。

黃偉國(第11章)將焦點轉往香港的高等教育,藉由分析鍾庭耀民調事件(2000)、打壓浸會大學職工會事件、雨傘運動後的白色恐怖等四個具體案例,顯示早已有大學管理層主動淪為「政治尋租者」,不僅打壓校內工會、意圖製造白色恐怖,甚至採取裡應外合的方式保持被動與沉默,嚴重影響院校自主。黃偉國指責大專院校管理層在北京的壓力下如今已經變成反民主及學術自由的打手,使學術自由淪為空泛的宣傳口號,而關鍵因素是校內缺乏制衡及督促大學管理層正視捍衛學術自由的力量。

於總結部分,在「亡國感」 危機意識的籠罩下作為太陽花世代 的黃守達(第12章)討論台灣民主 與主權的前路。他認為此刻的台灣 並沒有樂觀的資格,而「唯有戰鬥 才能對抗中國及其代理人的全面入 侵」,我們因此不應該低估台灣青 年參政的意義,因為這是屬於台灣 青年的無大台運動。台灣跨黨派的 青年更關注社會上的進步議題與台 港的情勢,他們試圖克服世代間的 落差,以行動帶領台灣找到出路。 葉健民認為目前的「反送中」抗爭 已經一掃2014年雨傘運動後的失 敗主義情緒,不論結果成敗,已經 鼓舞了世界上為威權所壓迫的抗爭 者;抗爭同時也開啟了「二度回 歸」的歷程,香港人必須要放棄天 真、認真地思考如何面對中國與之 生存相處,在葉健民看來這是香港 人的共業。

結論

過去幾年,台港兩地官方的 形式互動出現前所未有的低潮,包 括光華新聞中心主任與駐港辦事處 處長在內的代表遲遲因為工作簽證 問題無法履任,其中來自北京的干 預自然是最主要的原因; 幸而在兩 地公民社會的互動上雖然也遇到阻 礙卻能夠突破障礙,強化兩地進一 步理解與攜手同行。在習近平主政 下的中國,不論就境內意識形態的 控制與公民社會的打壓,或是針對 境外以「一帶一路」為名投射更強 大的中國政經與文化影響力,均讓 人不可忽視中國對全球民主與世界 局勢的衝擊,中國作為全球化最主 要的參與者與受益者,卻也是逆自 由與開放最主要的干預者,局勢難 以樂觀。在地緣政治上,以中美貿

オレイエ/を 事題叢刊V

易戰所構成的「新冷戰」環境中, 作為東亞邊陲與帝國夾縫中的台港 雨地,更是難以逃避中國直接與間 接的影響。展望將來,北京勢將加 緊對香港的全面控制,同時在國際 社會中繼續否定台灣的主權與國家 性。情勢發展令人焦慮,我們卻沒 有悲觀的權利,更別無選擇的必須 勇敢直面、拒絕失敗主義,為一切 可能的狀況預做準備,並且密切關 注中國國內的情勢變化,這不僅是 制度的選取、更是價值的選擇,是 維護自由與生活方式的不得不然, 而本書就是來自中港台三地不同背 景專業的作者針對太陽花與傘運後 的台港民主挑戰所做的最新思考與 親歷證言。■



從周邊看中國

中國思想史學者葛兆光在《歷史 中國的內與外》中說他從2006認真投 入「從周邊看中國」的探討,如今的觀 點是,以強大武力征服建立起來的大 清,把不同制度文化族群納入一個大帝 國中,結果要依現代主權國家,民族國 家的概念來界定中國,就滋生了「種種 困境,;不只如此,國共政權先後繼承 了帝國版圖,並「以傳統中國的大一統 觀念,努力維持這個內部族與文化相當 複雜的國家。」「在經由條約建立獨 立主權平等外交和承認民族自決權的現 代,傳統對外的朝貢體系已經崩潰,對 內羈縻/自治策略也往往遭遇挑戰。」

台灣新社會智庫顧問

葛兆光《歷史中國的內與 外》2017年出版之時,正值 中國和左鄰右舍海域緊張 持續升高,中國軍機軍 艦繞台頻率增加之 際。一年後中美 貿易大戰爆



港可以把逃犯送台,也一併讓將來 嫌犯可以送中。嫌犯送台香港人肯 定,但是嫌犯送中的計劃香港人強 烈反彈,反送中運動於焉爆發。

這樣,一個再平常不過的引 渡事件居然令香港天翻地覆,還強 烈衝擊到中台兩方,中美之戰也因 此添柴加火,舉世瞠目結舌。在這 同時,中國整個內部,尤其是維吾 爾族的人權遭遇也一併被提出來韃 伐。蝴蝶效應之強之廣真是離奇。

港、台、中引渡關係高度扭曲亂成一團

葛兆光說宋與明兩個朝代,國家疆域、政治制度、文化風俗上都很中國,國家統一和國家統合間沒太大的矛盾。換句話說,雖然當時民族國家和主權國家體制還沒登上人類歷史舞台,但是中國之內和中國之外的「內外之際」算是一楚的。不過兩個共和國先後繼承了多民族帝國大清的疆域後,中國之界定,就有了複雜的麻煩,「內外之際」就出了問題,形成了中華帝國「核心穩定,邊緣模糊。」的特色。1

為了保障雙方往來法秩序,常態是不同國家或不同法域間彼此簽署條約、協議建立司法互助和罪犯引渡制度。如今台、港、中都分別和許多國家簽了可以進行罪犯的引渡跨境的刑事犯的條約、協議。例

如中國方面,已經和75個國家簽署 司法協助協定,55個國家簽署引渡 條約,當中37項已經生效。

香港方面,97回歸前已經和近百個國家、地區有引渡安排,不過因為回歸而失效,但是也重新和20國簽訂了引渡協議。因為涉及國家主權,簽的叫協議不叫條約,而且不叫「引渡」,而叫怪怪的「移交逃犯」;香港97簽協議前,先起草全新的《逃犯條例》,做為基本規範,其中列有「不適用於中國其他地方」的條文,就是這條文,成了今天送中風暴的引信。

另外,台灣,和10國有引渡條約,另外3國有移交受刑人協議。

至於台、港、中三方兩兩之間,引渡機制建立的情形最是扭曲 詭異,不合邏輯:

- 一、港台由於都屬自由法治的體制,這樣性質的兩個地方本來最容易彼此間建立司法互助和引渡制度的,但是在現實上要簽約簽協議困難重重。
- 二、中港台三者間最早簽署引渡或 罪犯遣送協議的是台、中之 間,這有3怪。
 - 1.刑事犯的引渡遣送是國家主權 的行為,它又涉及到人權保障 爭議,所以依台灣的例子,和 台灣有引渡條約的10國有9個 是有邦交但民間往來很少的迷 你小國,相反的和台灣往來非

常密切的大國,因為不承認台灣是主權國家,所以彼此簽不成引渡條約。然而在中、港、台三者間最早簽有引渡之實的罪犯遣送協議的反而居然是主權爭議到現在還沒完沒了的台灣和中國,邏輯上極怪。

- 2.人權觀念的落差,也往往使引 渡協議難以達成,但體制在民 主自由精神上最格格不入的台 灣和中國之間卻也簽署了。
- 3.引渡協議高主權意涵、高人權相關性,卻由名義上「去主權意涵」的兩岸兩個非政府組織簽署,最早由紅十字會簽。這怪象難倒了法律學者,如何自圓其理,眾說紛云地提了一些非得創新不可的論述。²只是論述再堂皇再創新,本質上卻不過為了掩飾兩會是公權機關之實,民間組織之名的現實,民間組織之名的現實,以及雙方不得不默認各有主權之實,卻必須公開否認其表的現象而已。
- 三、引渡制度的建立牽涉到主權承 認問題,目前中華人民共和國 憲法是中、港兩個法域中的最 高法,雙方又都承認香港對轄 區內擁有終審權,所以依中國

立場,港中之間既沒有主權爭議,人流又極度頻繁,商業往來極為緊密,³因此兩個法域之間的罪犯遣送制度的建立既有必要也沒有困難,但是現實上卻沒有建立。

從香港看台灣:

由於中、港間沒有正規的引渡協議,後遺症很大。多年來的作法,是中方透過國際刑警組織或其他非正式管道移交香港被通緝的逃犯,但是香港卻在移交中國的通揖犯上儘量推三阻四,令中方很火大。因此許多中方人士眼中,香港甚至是「逃犯天堂」。

由於台港間同樣沒有正規的 引渡制度,於是陳同佳引渡爭議 時,民進黨政府罵香港是「逃犯天 堂」,而國民黨罵自己政府把台灣 變成「逃犯天堂」,大家吵成一團 的怪事。

在陳同佳案發後,一開始, 台灣強烈站在司法主權立場,要求 香港把罪犯「送台」,但是香港特 首林鄭月娥說,中港、台港間沒有 正規的罪犯遣送制度,她說沒有制 度是「法律漏洞」,為了補漏洞, 所以她提案要修改罪犯條例。一開 始,台灣政府對香港修法的說法很

^{2.}依維基百科整理其理由有:法律定位上會有民間協議說、部門規章或最高人民法院司法解釋説、 行政協議(合同)說、國際條約說、準國際條約說、準條約或行政協定說等等不同位階的解讀。

^{3.}香港從改革開放前到現在,長期都是中國對外最重要的人流、物流金流門戶。雙方往來之密切難以想像。例如到現在,香港都是中國最大「外」資來源,又如2018年中國出國觀光客14,972萬人次,其中到過香港的高達5130.8萬,居然多到34.36%。雙方關係的密切真可驚嘆。

肯定。2019年2月13日台灣法務部 肯定香港保安局修訂條例防堵漏洞 的提議說樂見其成。⁴

不料香港修改逃犯條例的作法 很快激發出香港反送中運動,台灣 政府跟著改變立場,強硬地說不會 在《逃犯條例》修法前提下與港府 協商;即使修法通過,在港國人被 送中威脅沒有排除前,政府不會同 意港方所提個案移交,台灣甚至警 告可能發布香港旅遊警示。⁵

陳同佳洗錢罪香港刑期10月 23日屆滿前夕,18日陳的牧師管浩 鳴宣布已致函香港行政長官林鄭月 娥,陳願意香港服刑完畢後到台灣 自首受審。在此之前,台灣方面強 調曾一再要求香港引渡到台灣接受 審判,但是都沒得到正面回應,現 在特首林鄭宣布已致函台灣警政署 刑事警察局,並說香港將提供台灣 合法及合理的協助,負責偵辦的台 灣士林地方檢察署回應,陳同佳只 要入境台灣,當局便可立即逮捕偵 辦。

從宣布撤銷修法,再到讓嫌犯 到台灣投案,港府實質認了錯並退 讓了,林鄭月娥並因此如釋重負地 說陳同佳計劃自首「是一個令人釋 懷和寬心的結局」;但是台灣朝野 藍白綠卻都不這樣看,陸委會、法 務部都改變立場而拒絕接受陳同佳 投案,呼籲香港政府繼續扣押並追 訴其殺人罪,同時指責香港刻意放 棄司法管轄權,別具用心,強調陳 同佳不在廢死的香港受審而寧到仍 維持死刑的台灣,其中有詐。⁶

政府拒絕陳投案被馬英九批評是放棄主權。由於社會反應不好, 22日台灣政府強調不放棄管轄權, 「香港不辦,我們來辦。」陸委會 跟著宣布將派人到香港押人,香港 不接受台灣管轄權侵門踏戶而拒 絕。接下來陳同佳牧師宣布為避免 繼續的政治爭議,陳將在台灣選舉 過後再投案,這時台灣政府的反應 是再改變立場而呼籲陳趕快投案。⁷

本來對反送中的支持,民進黨 大獲香港民主派超高程度的肯定, 而如今,民進黨對陳同佳投案立場 一再反覆,香港民主人士心中挫折 之深難以想像,原來他們認為面對 北京,在追求民主法治人權上,香 港和台灣是價值共同體,甚至是命 運共同體,現在大大質疑自己原來 的想像。

從香港看中國

在香港一旦政府要建立制度, 反而引起了不可思議的強抗爭,所 以港府不客氣地強力鎮壓。

反送中運動登場時向港府提

^{4.}https://www.cna.com.tw/news/asoc/201902130243.aspx

^{5.}https://www.hk01.com/政情/327281/逃犯條例-陸委會-修例威脅未除-通過後亦不移交陳同佳

^{6.}https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/18174

^{7.}https://www.thenewslens.com/article/126281

出五大訴求:撤銷送中修法、釋放 被捕示威者、成立獨立調查委員會 調查警民衝突、取消抗議「暴動」 定性、儘快實現立法會和特首選舉 「雙普選」。

很快的港府讓步承諾撒同修 法,但是另外四訴求堅持不讓,於 是運動持續,習近平強烈要求港府 「止暴制亂、恢復秩序」。

先前林鄭月娥說, 洮犯不能送 中送台是立法漏洞,所以必須修法 補漏,依理,所謂的漏洞無非來自 不經心的失誤、或刻意的犯錯。臺 無疑問的,漏洞說是中國看香港的 觀點,不是香港自己的觀點。香港 怎麼看,應該回歸到立法之初的立 法意旨。

從立法過程來看,逃犯不能送 中送台的規定的確是刻意設定的, 但卻不是犯錯,而是英方和港方被 諮詢的代表,基於中國與香港截然 不同的刑事司法制度以及人權保障 紀錄加以排除。香港大律師公會認 為,現時《洮犯條例》把「中國」 剔除在外,是以往立法者「慎思而 達」的決定,非常正面,因此現時 《條例》並不存在「法律漏洞」。8

事實上, 這也是同樣和中、 港都有司法協助條約、協議的加拿 大、英國、美國、德國只和香港有 引渡協議,和中國沒有引渡條約的 理由。換句話說,在人權法治的價 值和體制上,香港人自認是和加、

英、美、德同屬一國,而的確是 「中國內地」的外地。這種自視有 異於中國人的認同,鮮明地表現在 香港大學在反送中運動剛爆發的6月 作民意調查之中:高達53%稱自己 為「香港人」,自認為中國人的只 有11%,自認是香港的中國人也只 有12%。

53%稱自己香港人,很驚人, 這已經是今天台灣民眾認同自己是 台灣人的水準了!

在2008年,北京辦奧運,且成 為世界最成功脫離華爾街金融風暴 的國家那一年,香港民眾的中國人 認同升到最高點,相對的香港人認 同是迄今最低的一年只有18.1%,這 個數據很湊巧正好跟政大1992調查 到的台灣民眾台灣人認同17.6%一模 一樣;1992到2008,隔了16年, 台灣人認同升到過半,成為51.6%; 相對的從2008到2019年,香港的 香港人認同也過半,時間卻短了一 些,只有11年。

無論如何,北京居然會讓港府 撤回逃犯條例修改,實在是令人印 象深刻。

儘管香港政府對民眾的訴求只 做到撤回法案,沒有做到反送中運 動的「五大訴求,缺一不可」的要 求,因此抗爭和鎮壓都持續;但是 畢竟五大中最關鍵的一大「徹底撤 回逃犯條例」,港府已經接受了, 運動者說,這証明果然抗爭才有 用。

逼迫到逃犯條例居然撒案,很不簡單,但是香港民眾基於中港有別而對港府推動中港一體化政策的抗爭,這已經不是第一次了;同時令人更加意外的,政府在民眾強烈抗爭中收回成命的同樣也不只是一次。

****2012年香港政府推行 歌頌中共黨國體系的德育及國民教 育科,學生、家長和市民大規模抗 爭,港府撤回課程。

****2003年港府在北京指示 下依據基本法第23條起草《國家安 全條例草案》以規範叛國罪、分裂 國家行為、煽動叛亂罪、顛覆國家 罪及竊取國家機密5項罪行進一步 嚴密管制香港人民,結果在群眾抗 爭、立法局議員杯葛下,港府撒回 立法。

中國原始觀點:暫時 不動,長期打算,充 分利用

在群眾大規模上街頭後,香港警察鎮壓手段相當殘暴,但北京仍然忍住,沒讓戰車像六四事件一樣開上街頭。回顧起來,北京讓香港政府一而再,再而三地,撤回管治香港的重要政策和立法,難道原因是郭台銘說的「經過六四以後,大陸領導人都非常節制」嗎?並不是,關鍵是北京早在1949就訂下來的「暫時不動香港,長期打算,

充分利用」政策。如今依這政策, 北京認為還不是結束對香港的利用 的時機,必須讓步以便繼續「利 用」。

源頭在1949年

1949年10月1日,中華人民共和國政府宣告建立,14日,廣州解放,解放軍揮師南下、3天後精銳部隊進駐深圳河畔,兵臨門戶洞開的香港城下,舉世判斷情勢已經一面倒:香港解放指日可待。但解放軍突然接到中央命令按兵不動。

為什麼按兵不動?當時舉世 嘩然,因為那時侯正是二次戰爭結 束,西方各帝國主義國家雖然努力 維持帝國體制,但是都不敵各地風 起雲湧的反殖民運動,紛紛結束殖 民統治。那裏會想到可以不費吹灰 之力就結束香港殖民統治的中國共 產黨居然會做出不願意光復香港這 種怪事。

北京對香港這個只要利用,寧 不收回的意志一直堅持到1982年才 由於英國主動挑起談判香港租界未 來主權和管制問題而被逼到牆角, 才進行調整,結果是形同半收回半 不收回以利繼續利用的一國兩制奇 特體制就這樣用上了。

中共對香港充分利用寧不收 回的決心最戲劇化演出的時間在 1967。

文革時,不只紅衛兵在中國 國內翻天覆地,鼓動之下全球各地 毛派大造其反,香港自然不可能例 外,1967年5月香港毛派發動六七 反英大暴動。香港的暴動中共媒體 一面倒叫好,<人民日報>發表社論 高嗆「粉碎英帝國主義的反動統 治」。接下來,7月中共中央主席 毛澤東在北戴河召開中央政治局擴 大會議,會議通過中央文革小組起 草的《關於立即收回香港,結束英 帝國主義殖民統治》決議,接下來 中國外交部,向英國發出涌牒,香 港毛左大受鼓舞,不料周恩來等主 張在香港必須「有理有節有利,不 能照抄內地紅衛兵做法」的「充分 利用派」仍然不死心地想要終止暴 動,但無能為力,直到8月紅衛兵在 北京毆打英國外交官、焚毀英國代 辦處, 周恩來與毛澤東才下決心嚴 厲管控鬧事的北京紅衛兵, 六七暴

北京諸如此類的做法,和北京鬧翻了後的蘇聯就一點也不客氣地嘲笑:反帝反殖「講一套,做一套」一邊高呼反對西方帝國主義,一邊就容許帝國主義者留在國境內。但是北京盤算既定,便笑罵由人,然後一進入聯合國,馬上要求把港澳排除殖民地的列名,並在1972獲得通過,採取了掩耳盜鈴的策略。

動終於結束。

由此可見,收回香港人不滿的 成命的事早在1967年就發生了,而 且居然還發生在人類歷史上最瘋狂 的文革時代!換句話說,理念上再 怎麼瘋狂,現實利益的考量仍然是 北京決定性的最後依據。

荒唐的事還不只是這樣,一個 比香港六七暴動不受注意但更古怪 的事發生在澳門。1974年葡萄牙康 乃馨革命成功,新政府實行去殖民 化政策,要把澳門歸還中國,中共 居然拒絕,千方百計使葡萄牙政府 不要提出交還澳門的問題。經過兩 年的洽商,雖然雙方共同肯定澳門 是中國領土,但是歸還時間仍然留 白,一直到1987年,在《中葡聯合 聲明》中才確定在1999移交主權。

香港的戰略定位:金融中心,樞紐性中介

二次大戰結束前夕,蔣介石強 硬認為中國一旦戰勝,理應收回香 港,中英因此很不愉快,不料反帝 反殖民叫得比蔣大聲的毛上台後, 卻反而長期任人笑罵也要堅拒收回 香港。他所謂的充分利用,是運用 香港「自由港」的國際地位,發展 中國的海外關係及貿易,突破資本 帝國主義對中國的封鎖。換句話說 就是要把香港當做對鐵幕和外面自 由世界的中介樞紐。

如今看來,由於在中國之外的 香港擁有獨立而完善的司法系統, 金融系統和世界水準服務系統等等 以實行法治,長年以來,發揮的中

專題叢刊Ⅴ

介效能大到完全出乎1949年當年中 共想像到的:

- 一、香港是外資進入中國最大的管道。中國官方統計,2017~18 中國大陸全年所獲得的1250億 美元的外商直接投資(FDI) 中,990億通過香港,比例是 80%。
- 二、香港是中國公司最重要的募資中心,近六成的IPO選擇在香港;中國企業還在香港發行了數千億美元的債券。
- 三、是中國國有銀行最大的離岸市場,他們的總資產有大約7%是在香港。香港銀行又是中國貸款來源,相關貸款餘額達5~6千億美元。
- 四、香港是中國第一大對外直接投資目的地,中國商務部統計截至2018年底,非金融累計直接投資達6223.7億美元。
- 五、人民幣兑換成美元的重要渠 道。
- 六、「滬港通」後成為外國資金購 買中國內地股票的重要渠道。
- 七、香港目前還仍舊享有獨立於中國大陸的關稅區地位,中美貿易戰後仍然未被美國列為徵加關稅的地區,使得很多中國商品可以從這裏轉口。很多海外禁運的高科技產品也從這裏進口到中國。

上述一切,在在指出了香港這一個金融中心,是社會主義國家和外面的資本主義世界之間中介樞紐的位置,它的重要性真是非凡。顯然香港是所謂中國迄今偉大崛起以及此後繼續崛起所不可或缺,所以香港必須以有外於中國的身份繼續被中國充分利用,所以當前時刻距離中國把香港完全納為內外一體的時間仍然遙遠,以致於港府必須把納港為內的政策、法案撤回。然而不幸縱使如此,香港抗議民眾已經徹底對政府失去信賴,於是抗爭和鎮壓持續。

10月31日中共19屆四中全會 閉幕,發表公報強調必須堅持和完 善中國特色社會主義制度,根據一 國兩制強化對港澳加強管制並對台 加強推動統一。11月4日中共正式定 調香港風暴是暴動,習近平並肯定 林鄭月娥香港的鎮壓,13日習近平 公開說「止暴制亂恢復秩序是香港 最緊迫任務」。香港警民應聲衝突 激烈化,大批警察使用鎮暴武器進 攻中大、理大,青年與學生自殺或 不明原因死亡的事件持續 加,香 港煙 迷漫火光四起,已進入進準 六四或準二二八的恐怖狀態。

在對抗中,港府特首依據《緊急條例》訂立規例執行禁蒙面法, 11月18日港高等法院判禁令違憲, 中國全國人大常委會法制工作委員 會發言人臧鐵偉,放話違憲與否, 只能由全國人大常委會作出判斷和 決定,任何其他機關都無權作出判 斷和決定。又一個「邊緣模糊」, 令社會無所適從的情境浮現。

另一個不可或缺的中介樞紐—台灣

面對外面世界,除了香港之外,中國還有另一個不可或缺的中介樞鈕,台灣。

香港的中介角色是二次大戰 一結束,中共就決定了的;但是台 灣在那時是中共急於武力解放的地 區,只是受困於冷戰格局,統一目 的無法達成。等到了中美聯手制蘇 的戰略格局形成,中共抗蘇優先於 統一台灣,中共統一大業就繼續擱 置。不料就在這段期間台灣創造了 經濟起飛的奇蹟,於是因為文革而 一窮二白的中國,一旦要推動改革 開放政策對台招商引資就成為重中 之重。

迄今,中國對台招商引資成就非凡。柯文哲喚「天啊!原來我們是紅色供應鏈的一部分。」,驚嘆地談到他看到的報導:台灣出口40%到中國,進口20%還是中國,中國對美國輸出前20名、台商就占9家,前100名、台商占37家。他非常驚嚇地認為台灣經濟已經對中國產生了沒有救藥的依賴。

柯文哲引用的數據強調中國經 濟上磁吸台灣的能量簡直大到無與 倫比,這沒有問題,是對的;但是 他認為所以台灣可以被中國繼續利 用的價值已經所剩無幾,這就錯得 離譜。

柯文哲認為只因為目前最有 效率的垂直分工是中國唯一考量, 否則他警告,如果蔡英文惹毛了中 國,一旦中國下定決心把供應鏈全 部斷掉,自己從頭做到尾,台灣撐 得住?

在這裡柯文哲有很大的誤會 了。事實上中國從來沒有把和外 國、台灣做「最有效率的垂直分 工」當成是唯一考量的國家產業政 策,而且所謂紅色供應鍊更不是專 門安排來和台灣淮行產業鍊的銜接 的;相反的,中國正是以國家補貼 取代「最有效率的(國際)垂直分 工」的途徑努力,要在國內建立自 己的一條龍產業鏈的。當2013, 〈金融時報〉說中國IT產業已經逐漸 打進精密零組件的供應鏈,形成紅 色供應鏈時,首當其衝的是台商, 紅色供應鏈形成了對台商的替代效 應。如今2025計劃,更是一個由國 家資本主義支持形成一條龍產業鏈 以挑戰西方產業系統霸權的宏圖。

從去年到現在,中國推出的 對台31項、26項措施,其基本精 神無非要台商替中國在技術還不如 人時,為中國所「充分利用」,替 中國把中國的系統霸權建立起來, 然後一如過去的太陽能、光電等產 業般淪為被紅色供應鏈取代的「慘 業」。 如今2025計劃因為美國發動「科技產業系霸權的保衛戰」而受到嚴厲的打擊,以致於紅色供應鏈要從上、中到下游完備地形成,遇到愈來愈大的困難,而對台31項、26項措施就是在這樣的背景下推出的。從這樣的脈絡觀察,在可見的未來,根本不會發生柯文哲所警告的,因為蔡英文嗆聲拒絕一國兩制,北京就會怒而切斷兩岸產業供應鏈的事。

事實上,如今積極要切斷兩岸 供應鏈的, 反而正是發動貿易戰的 美國。從貿易戰發展到現在,台對 中出口大减, 這的確表示了部分台 商和中國斷鍊的現象,這樣的斷鏈 完全符合美國的期待。伴隨著台灣 對中出口大減而發生的是台灣對美 出口增幅世界第一。這說明了台灣 和中國斷鍊不影響台商和全球產業 鍊的銜接;同時伴隨發生的還有台 商大量回台投資,以及包括美商在 內的外商大幅加碼對台投資,美國 政府正是前所未有地鼓勵美國500大 投資台灣。也就在柯唯恐蔡惹火北 京而對台實施經濟制裁時,北京連 續兩年推出經濟「惠台」措施;最 後,因為美國禁售晶片給中國,中 國華為為了彌補來自美方上游元件 的斷練,只好積極攜大向台灣聯發 科技等廠商採購,強化對台產業鏈 的腦結…。

諸如此類和柯文哲警告內容相 反的事項接二連三不斷地發生,在 在說明中國深刻感受到對台灣的利用還不夠充分,還非繼續不可,就像對香港還必須繼續高強度的利用一樣。也因此,雖然柯文哲對蔡是不是「惹毛」中共非常驚嚇,但是他實在要想一想,為什麼郭台銘主張兩岸是一中兩國,比蔡主張的維持現狀嚴重太多太多,北京並沒有什麼惡言回應。

從中日貿易戰~美國 Chimerica到中美系 統霸權大戰

2018年,美國下令禁止美商 把晶片賣給中國中興通訊以打擊中 國2025年製浩強國計劃,張忠謀 說,將來5G可能發展出兩個競爭的 系統,2019年又說,在中美貿易 戰中,台積電已經成為國際地緣策 略家心爭之地;郭台銘則直接說科 技產業將從現在的One World .One System發展成為One World, Two Systems;李開復說,全球各國都 不得不在中國與西方陣營之間選邊 站,因為一旦某個公司的產品成為 了業界標準,該公司就能在之後的 幾十年「躺著收錢」。「正因此, 5G網路的標準制訂、頻譜分配十分 關鍵。」中國現在已經積極介入行 業標準的制訂進程。9

這些評論都共同指出當今的中 美貿易大戰,本質上是全球科技產 業系統霸權之戰。 事實上,設定產業標準規格的系統霸權之戰由來已久,從打字機鍵盤、錄影帶規格之爭,一直到當今的5G晶片之爭無不如此。然而過去,系統霸權都在資本主義世界中資本家自家的事,在廠商自由結盟自由競爭之下形成,而今天的系統霸權之爭則是一方是資本主義社會的企業巨擘,另一方是國家資本主義體的世界工廠。

在二次大戰之後在美國全力 支持下經濟迅速復甦的日本,財團 和官僚緊密結合,透過匯率制度、 設置貿易障礙等手段,對內採取形 成特殊的國家資本主義體制,對外 在西方世界的自由貿易體系中參與 競爭,結果今美國電子、汽車等產 業毫無招架之力,終於發動美日貿 易戰,逼迫日本匯率調整,撤銷貿 易障礙,美國這兩樣措施的效果都 非常強烈,然而在電子科技產業領 域,對日本效果可能更強烈的是美 國資訊電子產業和日本不同的營運 模式。美國在營運模式上採取垂直 分工以對抗日本的垂直整合,美國 大廠專注品牌和最上游元件的生 產,然後中下游徹底委外生產。10在 這經營模式之下,美國科技產業巨 壁可以充分調度全球各地最有利的 比較利益和日本廠商競爭,日本終 於在這種由美國政商貫徹新自由主 義經濟政策的壓抑之下進入了失落 的20年時代。

台灣、韓國的科技業就因美國的委外經製造策略受惠而崛起,等到2000美國為了進一步更有效動員中國勞動力的比較優勢及和平演變中國的雙重考慮之下,逼迫台灣電子業大廠西進中國,美國的政策在台灣得到陳水扁和馬英九前後兩位總統的大力支持,這又造成了台灣產業的空洞化,並進入了20年薪資所得停滯的歲月。

這樣,在新自由主義主導之下,中美經貿發展出難以想像的緊密關係。在中美貿易大戰前夕,2015年,中美雙邊貨品貿易上升到5266億美元,其中美國從中國進口高達4101億元。這樣不可思議的經濟整合關係,史家弗格森杜撰了一個一度燴炙人口的「中美國」Chimerica加以描述:中國製造,美國消費,天作之合。

從主導全球的金融和產業巨擘 以及像沃瑪爾這樣的企業以及急於 經濟發展以求脫貧的中國來說,毫 無疑問,Chimerical當然是天作之 合。

然而,這一個天作之合,很快 地產生了兩個強烈的副作用。

首先,這對於全球各地產業出 走到中國的社會造成了產業空洞化 的巨大痛苦,同時貨品貿易上美中 逆差2015年居然高達2939億,令 美國人十分憤怒,於是激起美國社 會強烈的經濟民族主義,這正是川 普和全球各地迷你川普們崛起的關鍵,中美貿易大戰更因此由川普正 式啟動。

台獨VS.反台獨,經濟 民族主義的對峙在台灣

全球化深化後,經濟民族主義 在各地崛起,力道投射到台灣後, 首先所得在平均值以下的人、地區 成了全球化的受傷者,因此台灣民 眾的經濟民族主義在南部首先浮 出,2001年,徹底翻轉了政治傳統 上全台各地都是藍大於綠的格局變 成北藍南綠的格局;並且在2014年 爆發了學生教授集結社運團體反服 貿並佔領國會的風暴,接著使國民 黨在2014,2016選舉大崩盤。台 灣社會台灣人認同和台獨認同也在 2016升到最高點。於是就是在由胡 錦濤開頭,習近平加碼後來柯文哲 還跟進的兩岸命運共同體訴求高嗆 的同時,台灣社會本來就存在而有 別於中國的命運共同體認同愈趨強 郊力。

警覺到這現象的中共,在2008 國民黨重新執政後,透過馬政府和 國民黨地方公職的協助,積極到南 部採購農漁產品,並擴大陸客來台 觀光以進行統戰。這個統戰在國民 黨運作下,在民族主義的形塑上, 形成了和1990年代以來發展的逆勢。反台獨的經濟民族主義於焉興起,並在2018後成為韓流崛起的一大基礎。於是在台灣內部形成了兩股互相對立經濟民族主義。由於台灣畢竟早已不再是農業社會,因此以農產品貨出去為號召的反台獨經濟民族主義在2018年底2019年初上升到一個高峰後就迅速退潮,國民黨選情因此陷入極度的窘境。

無論如何,在後工業化的台灣 相信可以靠農產品貨出去而維持經 濟民族主義,不免是知識上相當幼 稚的念頭。

反西方科技產業系統 霸權的中國經濟民族 主義

一旦產業巨擘設定了業界標準,主導系統霸權後,產生的另一個副作用是,固然巨擘能在之後的幾十年「躺著收錢」,但是中下游廠商,尤其末端組裝的利潤就被壓縮得極為微薄。例如,有一個被朱雲鵬引用的數據:

中國出口237.45美元的iPhone手機到美國時,在中國最後組裝的附加價值8.5美元,其餘成本,來自美國佔68.7美元,日本67.7美元……。

^{11.}https://www.chinatimes.com/opinion/20181205004171-262104?chdtv

^{12.}林濁水,梁文傑,「民族主義、系統霸權和臺灣問題」,中國評論,N.30,Jun. 01, 2000,頁 61-5。我文中對中共對台灣的善意顕然懷有幼稚的期待,應該這樣比較實際:仍舊對中國人理性 有信心,但是其理性化不是一蹴可幾。另外,從系統覇權角度切入問題現在證實是對的,只是現 在的發展出來的嚴重程度更出於當時預料。

產業系統霸權這樣的利潤分 配自然會引起被編配到中游,尤其 下游組裝製程位置的國家的不滿。 2000我指出了這一點12國民黨立委 在立法院聽到這說法後,很快地由 江丙坤領銜成立了華聚,希望運用 工研院等的成果串連中國進行產業 規格合作大業,不料北京一旦注意 到這個問題,更有興趣的是形成自 己主導的產業鏈,而不是和江丙坤 合作,於是紅色供應鍊開始發展, 許多台灣領先的產業淪為被替代的 慘業。這一觀念一旦發酵,中國力 爭系統霸權的意志愈來愈強烈,於 是在強烈的經濟民族主義主導下, 2025計劃出台,終於中美兩國都在 經濟民族主義掛帥下,爆發了系統 霸權之戰,貿易戰火愈燒愈旺。

從Chimerica到 Chiwanrica及台灣在 系統中的角色定位

2000年陳水扁執政後產業迅速空洞化,到了馬英九時代,不論是台灣企業或僑外投資額度都空前低落,景況極為驚人。在這景況下,一方面2000後科技業中高毛利的晶圓廠台積電,雖然資本週轉率低,但是維持非常高的資本報酬率,它的新廠房仍然絕大部分蓋在台灣;另一方面低毛利高資本週轉率而資

本報酬率仍然相當高的電子組裝廠,則大舉出走中國,並從傳統型代工發展到和上游廠商共同開發,成為電子專業製造服務,更養成了傑出的全球運籌管理能力。2000年民進黨執政後,國家產業政策從國民黨財經官僚如蕭萬長等「鼓勵硬體代工製造,懲罰軟體設計」的策略轉向鼓勵由硬到軟的轉型,於是台灣這一出走一留台但利潤都豐厚的產業架構起了IC設計、關鍵零組件成長升級的巨大空間進行轉型。13

在台積電和五大電子組裝廠 在整個全球產業鍊中分別在上下游 卡住關鍵的中介樞鈕位後也就使得 弗格森「中美國」Chimerical,中 國製造,美國消費的說法不足以呈 現中美貿易的完整內涵,從產業鏈 的角度來看,有巨大缺陷,必須加 上Taiwan稱呼Chiwanrica 才完備。

由台積電和鴻海等組裝業 形成世界級的規模和在嵌鑲成為 Chiwanrica架構中不可或缺的環 結,才有一旦中美系統霸權之戰發 生,台積電已經為地緣策略家必爭 的現象和郭台銘面對中國打壓的詢 問時嗆聲誰怕誰的這現象。換句話 說,台灣和香港都成了中國在經濟 上和世界銜接,跳不過去的關鍵中 介。只是一個在金融領域,一個在 科技製造領域有別而已。

^{13.}林濁水,2006,<世界圖像下的台灣共同體>。這是2006我看台積電鴻海的角度,注意到到他們在Chimerica產業鏈中樞紐角色是在看到了弗格森Chimerica的觀點提出之後。

^{14.}https://tw.appledaily.com/headline/daily/20100325/32385281/

由於中美台的經貿關係的實相 是這樣,因此當韓國瑜延續著馬英 九、蕭萬長等國民黨一貫的認識而 強調台灣市場「靠中國」,而柯文 哲又顯然認同韓國瑜的「靠中國的 概念」以致於被「紅色產業鏈可能 和台灣斷鏈而大大驚嚇」時,我們 聽到了郭台銘予以當頭棒喝:台灣 最大的市場是美國。

郭台銘這樣講的基礎很簡單, 那就是台商賣到中國的除了機械 外,基本上大部分都是要進一步加 工製造為終端成品後賣到美國的中 間材料。

事實上從Chiwanrica的角度 看,美國不只是台灣最大的市場而 己,更是最重要,最基礎的元件的 來源,沒有美國這些元件的提供, 根本就不會有台灣生產中間材並在 中國設組裝廠的條件。因此,美國 有充分條件讓台灣科技產業全盤斷 鏈,至於中國,在2025一條龍大業 成功前,中國只會擔心的是台灣在 美國壓力下和中國斷鏈,因此,柯 文哲未免太過於杞人憂天。

中國「內事外辦」

儘管中華人民共和國把台灣 列為它的神聖領土,統一是中國不 變的長期目標,反獨是一貫的基本 立場,然而既因為台灣在中國之外 擁有自己的中央政府,行使獨立主 權,不統一的現實已經長期化,另 一方面中國在受到文革摧殘後,改 革開放成為國家死裏回生的唯一涂 徑,對港、台招商引資引進技術勢 在必行,於是對台雖然統一目標不 變,反獨立場不放棄,但是還是不 得不在長期目標不變的前提下在具 體對台政策上適度的彈性因應。 1980年代末90年代初,台灣在兩 岸關係上放棄漢賊不兩立的立場和 老死不相往來的三不政策¹⁵採取幾近 革命性的作法:解除戒嚴、開放兩 岸往來、結束動員勘亂不再把中共 當成叛亂團體。在這同時北京也為 了改革開放招商引資,務實地決定 對未受自己統治的港、台、澳在來 往時採取「內事外辦」的策略。在 這策略之下,實務上認定台商就是 外商,1988年國務院發布《國務院 關於鼓勵台灣同胞投資的規定》, 第5條正式規定,台胞投資企業「享 受相應的外商投資企業的待遇」, 此後1994年中國涌渦《台灣同胞投 資保護法》,台商比照外商是其核 心精神。在中國為偉大復興而精神 昂揚的2018年,國台辦張志軍在人 大常委會審外商投資法草案時要求 「明確這是涉外不是涉內的法,港 澳台應界定為特珠內資, 不列入草 案。」

然而在中美產業系統霸權之爭 迅速上升之後,3月人大開會前,人 大發言人表示「港澳台投資既不同 於外資,也不完全等同於內資,實 踐中一直參照《外商投資法》。」 顯策略回到繼續充分利用上,而定 位也回歸到內外分際「模糊的周 邊」上。

這一點,5月中郭台銘引用列為自己在中國的3個護身符之首,他強調「第一、中國有《外商保護法》」,¹⁶兩會期間北京繼續把全體台商包含在該法之內。無論如何,2014年大嗆台灣邊緣化了,我若是外商不會投資台灣的郭台銘,在川普啟動貿易大戰,而系統霸權之爭檯面化後,他一面嗆聲在Two Systerms形成過程中,他的企業可以雙邊押寶,既繼續留在中國,也東征西伐投資於全球各地,更重要的,他在中共繼續確定「內外模糊的周邊立場」後開始大幅加碼對台灣的投資。

他雖然繼續強調台灣必須解決和各國簽FTA的難題,但是也一方面說說高雄是一個數據時代的Hub,處理數據的中心,他不會擺在敏感的地方,因為中美貿易,他今天不曉得中美貿易將來會變成什麼樣子,他必須要,鴻海正式在台灣成立工業互聯網AI應用實驗室,未來5年投資在AI領域也至少在百億以上,未來天津、深圳生產的硬體產品,也將移往高雄製造。

貿易系統霸權之戰與 民主改革問題

在全球化深化後,由於中國

持續持國家資本主義進行不公平的 競爭,中國巨大地崛起造成的威脅 以及產業空洞化造成的劇烈社會痛 苦匯集成了美國民粹主義、經濟民 族主義的洪流,川普因而發動中美 貿易戰,中國情勢險峻無比;相對 的,全球化雖然提供了中國巨大崛 起的效應,但是中國內部所得分 配的惡化情況還超過美國,2013 年,中國人大開會,冠蓋雲集、珠 光寶氣,國會議員的富與貴,資本 主義大本營美國瞠乎其後。40年前 皮契諾在智利建立了「企業家的國 家」,現在整個世界已經迅速地、 深入地往「企業家的地球」的方向 飛奔而去,中國搭在這樣的列車 上,社會內部矛盾也險峻無比。

這兩個無比的險峻交相激盪, 高嗆中華民族偉大復興的習近平, 從當上總書記後就不斷因為強烈的 亡國亡黨危機感,而不斷警告不能 步上蘇聯解體時「竟無一人是男 兒」的情境。

面對當前危機,西方世界固然一方面經濟民族主義抬頭,另一方面強烈譴責中國國進民退,愈發走向國家資本主義的現象;再一方面,對要怎樣處理自己內部的矛盾,政策仍然有左有右,立場分歧。

至於中國,早已走在軌道上以 求救國的經濟民族主義當然不會換 軌;另一方面習近平持續進行史上 規模最驚人的反貪鬥爭,以減低社會矛盾的衝擊;最後,既然西方因應新自由主義帶來的社會矛盾,都左右兩條路線並齊,那麼很難想像中共不更走在社會主義的軌道上,因此中國和西方世界對立的國進民退只可能深化,難以改革到資本主義自由主義的軌道上。

2017年,十九大政治報告, 中共重新定義中國內部面臨的主要 矛盾已經從「日益增長的物質文化 需要同落後的社會生產之間的矛 盾」改變成「日益增長的美好生活 需要和不平衡不充分的發展之間的 矛盾」,主要矛盾的重新界定等於 宣布鄧小平所謂東南西北傾斜,讓 一部分人先富起來的走資路線在走 了40年之後已經「完成了他歷史階 段的任務」,現在要回到中共社會 主義傳統上了,這就是這幾年,年 年習升高對毛的崇拜的理由。17換句 話說,在新自由主義蔚為風潮的時 代,西方世界期待中國在經濟發展 後必會淮一步民主改革的確並不切 實際。

於是,當前舉世共同面臨的 危機就不只是經濟民族主義和經濟 民族主義的對仗風暴而已,更是自 由民主價值和集體主義威權主義的 對仗的另一個風暴共伴加乘下的危 機。如今中國一步步走回毛路線, 為的不是什麼,竟是和西方國家崛 起的民粹主義一樣,都是對新自由 主義帶來嚴峻的國內矛盾的管治策 略。世局之亂居然糾纏如此,愈發 可見中美衝突解套何等艱難。

早經濟民族主義一波的政治民族主義危機

在帝國和帝國主義大退潮的歷 史中,民族主義在世界各地催生了 一波波的民族主義運動。

反全球化這一波民族主義性格 是經濟的,在這一波興起前蘇聯瓦 解時的一波則是政治性的。

1990前後蘇聯帝國瓦解,中歐、東歐各民族紛紛獨立建國是一波民族主義大高潮,然而這風潮在亞太地區也同樣波及,只不過,亞太地區的風潮主調不是獨立建國,而是已獨立建國的許多國家認為,他們民族和國家的主體性在冷戰時期被壓抑了,現在理當解放。

 到10%迅速跨過半數、香港雖然沒有形成強烈的國族主義,但是香港共同體認同的熱度快速上升…。到了2008中國光彩地辦了備受稱讚的奧運並成為最順利渡過華爾街金融風暴的國家後,中國民族主義更加昂揚,在中國海軍之父劉華清古怪的海權戰略思維下和環中國陸緣海周邊國家全面升高海域緊張,2010天安艦事件後,美中分別主導的海上跨國聯合軍事演習規模、頻率全面上升,如今中美又以一路一帶和印太戰略展開經濟布局動員各國民族主義互別苗頭。

在這期間,中國周邊的「眾弱」,他們對中國的民族主義可憐態度從一生高嗆亞洲主義以反美的馬來西亞的馬哈迪說法中可見一斑,馬來西亞的馬哈迪說法中可見一班,他在2019年3月8日接受南華早報專訪時表示:

「當中國貧窮時,我們畏懼中國。現在中國富裕了,我們還是害怕中國。我認為我們勢必要找到方法來因應中國。」但是他既在華為爭議上說,支持中國而不是善變的美國,又對一路一帶說「希望大陸以同理心看待馬來西亞面對的問題,不希望出現新版殖民主義。」

這樣民族主義或共同體認同情 緒全面上升的東亞情境,無論如何 正是中港和中台緊張大幅升高的背 景。這樣的政治性的民族主義緊張 現在又和經濟民族主義匯流再被納 編進中國充滿矛盾的「中央清楚, 邊緣模糊」的歷史之流中,情勢更 加糾纏複雜。

本來後冷戰東亞民族主義的勃 興有兩個層次的內容。其一是個別 性的國族的民族主義,一個是跨國 性的,以美國、西歐為他者的東亞 共同體主義。日本、馬哈迪、李光 耀等人或從抽象的價值觀或從具體 的政治經濟結盟都提倡了「亞洲價 值」或「東亞價值」。然而在大局 衝擊下,跨國主義不敵國族主義, 沒有具體發展。

港台政府的官方民族 主義工程和想像共同 體和實體共同體的斷 裂角力

國民黨政府在二戰後取得台灣的統治權和1997香港回歸後,兩地的統治者面對身份「模糊」,而社會經濟發展,甚至文化、價值觀都和「祖國內地」大異其趣的兩個邊緣地區,都一方面積極進行由上而下的文化工程以進行官方民族主體的重新建構,企圖營造港中一體化的共同體想像;因一方面以「兩制」的策略使中國和港台兩地維持在實體上不同的生活共同體之中,於是就造成了官方體之中,於是就造成了官方體之中,於是就造成了官方體之中,於是就造成了官方體大同體之中,於是就造成了官方想失同體之中,於是就造成了官方想失同體之中,於是就造成了官方想失同體之中,於是就造成了官方的思共同體之中,於是就造成了官方。

下,很快地虛幻化、弱化;而民間 植基於現實生活的本土想像共同體 愈來愈凝聚。

港台兩地官方民族主義化工程 都遇到反抗,都同樣出現本土化運 動和反中國化課綱運動。最後,台 灣在1990年代後台灣人認同迅速 取代中國人認同,而香港在2008之 後香港人認同也迅速取代中國人認 同。

實際上,官方透過文化工程進 行共同體意識的營造,以英國統治 愛爾蘭的作法為例,效用是可疑的 甚至是負面的。

在愛爾蘭,倫敦官方民族主義的文化同化政策可以算是相當成功,而凱爾特人的反同化的是失敗了,因為今天凱爾特語已經被英語取代了。只是愛爾蘭在語言本土化的抵抗雖然失敗,但是倫敦要消滅他們的共同體意識更是根本性的失敗。於是出現了稀奇的現象:一些最優秀的英文文學家詩人往往也是愛爾蘭獨立運動的支持者。

既然是這樣,中國在港、台推 動中國化的文化工程明顯並不是明 智之舉。

本土認同成長於和中國的接觸

1990年代前,在蔣經國三不政 策之下,國民黨政權透過關門灌輸 的途徑進行官方民族主義形塑的工 程。就1990前後的民調來看,功效 很明顯,依政大選研中心1992的調 查,在國族認同上,認同自己是台 灣人的只有16.7%,低於中國人認同 的25.5%,——要注意,這已經是解 嚴和民進黨建黨並鼓吹台灣意識後 的第5年了,在5年前落差肯定還會 大得多。1992再隔一年,兩岸辜汪 會談,兩岸經貿迅速成長,這一年 第一次突破100億美元,一路成長 到2016年,1.796億美元。經貿熱 絡伴隨著的自然是台灣登陸經商觀 光民眾鉅量增加。獨派人十因此為 台灣社會中國人認同會上升,台灣 人認同下降而憂心忡忡,而統派人 士則樂觀其成並積極推動。不料兩 岸人民愈接觸,台灣認同愈上升, 中國人認同急速下降,而政治上的 台獨認同依聯合報調查,在1997是 43%,統一23%,獨立正式領先統 一的認同。

對照起來,中港之間,從2008 之後,人來人往愈趨熱絡,也成了 香港人認同快速上升,中國人認同 迅速下降的原因,只是在這同時港 獨認同增加相當有限,這和台灣 不一樣。這個差異的存在應該是這 樣:台獨的認同上升是建立在台灣 本來就擁有獨立於中華人民共和國 政府之外的中央政府,實質上是一 個獨立國家,所以認同台獨,只是 對現狀的承認;相對的,97後,香 港主權屬於中國,民眾考慮到可能 性後,港獨的認同難以上升。 由於這樣的差別,香港民運人 士追求的是可以信賴的一國兩制, 而台灣則維持兩制但是拒絕一國。

由此可見,香港反送中抗爭在 行動上固然激烈,但是立場非常的 溫和,而台灣走上不一樣的路既然 是現狀的承認,也談不上立場的激 進。

然而香港的運動卻被中共定位 為暴動,是分裂主義,可見彼此價 值觀的落差真大到完全南轅北轍, 遇事只能雞同鴨講的不幸程度了。

一國兩制VS.一個命運 三個共同體

北京的規劃是,香港回歸成一國之後,把香港/內地間既有的兩制延續下來給個50年過渡期,再歸於一制。中共把他宣傳成為鄧小平的偉大發明。是鄧1980年代初提出的憲政構想,是關於國家統一乃至人類未來發展之科學理論。

然而一國兩制在東方歷史上至 少有兩個原型。

第一個一國兩制的原型是滿 人征服了滿、蒙、藏、回民族後實 行的「一個帝國多體制」。一國多 制,源於滿人對多元文化的尊重, 這樣的多元主義和中國「變夷為 夏」的一元主義立場根本不相容 的,雖然滿清皇帝對漢文化浸淫很 深,但是無論如何,在大清體制 下,滿族、蒙族地位都高於漢,因此國家沒有對各民族採取漢化的同化政策的理由。對大清帝國滿人統治者來說,多體制是一個永遠不變的體制設置,這和中共對兩制,只可能是50年的過渡期的設置又完全不同。

第二個原型是二次世界大戰 結束後,統治台灣的陳儀實施的, 他統治台灣時建立了台灣無論在貨 幣、金融制度乃至於外貿、關稅管 理都獨立於「祖國大陸」的獨立體 系,完全和今天「香港和中國內 地」的情況一模一樣。

大清多元帝國各民族雖然同樣接受了被滿人政權征服的命運,但是其多元體制的恆久存在,很清楚地,無論在文化、社會、經濟、政治生活上從來不是一個共同體。如今香港、中國內地、台灣過去同樣面臨東西方帝國主義侵凌的命運,現在又同樣面臨中共意圖在三地之上建立一國體制的命運,但是三地無論在政治上、經濟上、價值觀上仍然是三個迥然不同的共同體。

在大清帝國時代,香港台灣在 同樣淪為帝國殖民地後,命運從此 和中國分途,但是如今卻又同樣面 臨中共企圖在兩地之上建立一國兩 制的命運,只是在未來,一個最可 能是統一永遠遙不可及,一個已在 以過渡為核心精神的一國兩制體制 下掙扎奮鬥。 大清帝國,如同西方自波斯大流士建立多元帝國後,體制大體穩定,不料到了清末,在當時西潮衝擊下,開始進行把整個帝國轉變成「民族國家」的新政,於是蒙藏等地開始動盪,一直到今天,今天香港三次動盪反愛國課程、23條國安立法、反送中居然也一模一樣地是中共對香港緊縮兩制空間走向一國而引起的。

從台灣看中國

做為一個生活在中國的學者, 思想家, 葛兆光遣詞用字皆有政治 現實和學術份際上儘可能的細心拿 捏,尤其他強調說歷史學家只做過 去歷史的解釋,只描述那樣這樣的 中國之界定出現了種種複雜與麻煩 的狀況, 18 他不提出未來政治選擇的 答案;然而就生活在中國周邊和中 國之外活活生生的眾人就不只是從 旁看到了理論的複雜與麻煩而已, 而是身陷於中國因為價值觀、世界 觀、國家觀的混亂帶來的痛苦和災 難之中,要解決這樣的痛苦,沒有 只做學問的推演而不透過政治決斷 尋求突圍的餘地。香港人如此,維 吾爾人如此,越南人如此,台灣人 也一樣。

早期的台獨運動者雖然一心一 意希望在中國之外獨立建國,不會 對葛兆光提到的中國人帝國史觀有 興趣,他們認為不必去管中國人想 什麼,只要自顧自地公投制憲建國就好,他們跳開中國民族主義內容的問題直接討論台灣民族主義的內涵。然而,在1980年代戰後嬰兒潮一代投入台獨以後,他們對外方面有這樣的現實:「中國太近,上帝太遠」而這個中國已經比老台獨搞運動的時代強大多多;對內方面,他們必須考慮到島內對中國有不同情感的不同族群怎樣共建共同體意識的問題,於是必須開始「從台灣看中國」的探討。

1984年黨外博觀雜誌社出版了 專輯〈瓦解的帝國〉,以台灣人為主, **廣泛勾勒中國周邊內外弱小民族痛** 苦的歷史經驗與當代處境。指出大 清是多元帝國,和傳統一元主義的 中國文化大一統主義本來就有尖銳 矛盾,後來又和國、共的民族國家 觀念格格不入。因此,早在大清, 無論是帝國的建立或維持都是艱難 的工程,其間如平準咯爾、左宗棠 西征、岑毓英平雲南都是透過種族 清洗的手段營浩的帝國榮光。書中 又特別點出孫中山一生在民族主義 的建構上翻覆多變混亂,可能不是 他個性的緣故,而只是在歷史大劇 場中,他在不同時段分別成為內在 於中國各種矛盾價值觀的代理人而 己。19

1978年,民進黨全代會通過< 民進黨黨務評議報告>簡要地表達了 中國和中國周邊內外關係的關切:

^{18.} 葛兆光,歷史中國的內與外——2017。 19. 林濁水,1982,<瓦解的帝國>。

包括日本、韓國、中國、中南半島、蒙古、台灣在內的以中華文化為主的東亞世界,進入十九世紀以來,整個的國際秩序、國家建制、文化傳承和創新甚至價值安頓都面臨一個全面重新建造的局面,其過程直到現在仍然沒有完成,也因此整個處在不穩定的狀態。²⁰

到了2006,<世界圖像下的台灣共同體>出版,針對中國繼承了大清多元帝國版圖,在上面套了民族國家的體制,又不能忘懷天朝秩序的輝煌造成的麻煩,並非出於湊巧地提出了和11年後葛兆光在<歷史中國的內與外>中核心見解相當同致的觀點:

19世紀東西方的接觸既是政治、軍事的衝突,經濟利益的競逐,也是文明和世界秩序的衝突。

主權觀念的混亂並不是由中共開始,偉大的革命家孫中山,他的一生就一直陷入在東西方觀念混雜的漩渦裏,主張一變再變。中國總是把不同歷史階段、不同文明中各式各樣不相容或互相取代的國家、主權觀念囫圇吞下混成一團,實在是中國本身和中台乃至與周邊國家之間許多痛苦的來源。²¹

結論

葛兆光說中國應該如何適應或 改變這一現實世界,就成為巨大的 和棘手的問題。儘管是這樣,他強 調基於學者分際他不提出答案,他 的重點是想「改變中國歷史與文化 研究中『自說自話』的習慣。」然 而台獨運動者基於政治改革者的身 分,沒有不揭露理想的立場。²²〈世 界圖像下的台灣共同體〉這樣建議:

在華人政治秩序方面,對於 台灣是主權獨立國家這一事實,中 國無論如何不應長期繼續迴避,應 該承認華人是多國家民族,包含中 國、台灣、新加坡。在這樣的理解 下,該書建議在中國漢人本部組成 聯邦取代單一國家概念。

其他中國境內各弱小民族則以 邦聯方式出現。

〈世界圖像下的台灣共同體〉 認為中國必定不可能太快接受這樣 的世界圖像,不過認為中共在處理 對台交流上已經出現許多理性的策 略,如果繼續採取:

高政治性議題方面各自以片面 立法或政策宣示的方式處理;在低 政治性議題方面,循序推展。

^{20.}民進黨黨務評議報告,1987,收在林濁水文集,<路是這樣走出來的>p28~29。

^{21.}林濁水,2006,<世界圖像下的台灣共同體>p290~291。

[「]假使單守天朝觀念或西方主權國家觀念都會更單純得多,恐怕兩岸早己和平往來。如中國只繼承華夷之辨的天朝觀念,也不會在「內戰」都停了半世紀後還硬要和台灣糾纏不清;甚至只採取西方權力政治觀念,以地緣政治的角度考量台灣,都可能採取中立化台灣的戰略部署,而避免過度對台施壓,致使其沒有選擇地被嵌鑲在美日圍堵島鏈之中。至於面對全球化,本應呼應以主權的自我節制,但是陰錯陽差地,全球化大量進入中國的台商成為要脅的對象和累積國力以不合時宜地鞏固其混亂主權觀念的籌碼。」

^{22.} 無論如何,蔡英文對方案含糊其詞,只強調「維持現狀」儘管得到不少支持,畢竟不是民進黨 或民主運動者的主流。

專題叢刊∨

這建議是理性的,也是理想的,但願也是未來的事實。因單單從兩岸幾十年來的極度頻繁的互動中有太多的經驗看當兩岸愈採取兩國定位時,往來的順暢秩序便愈容易合法理地建立。無論如何,華人和他們的周邊民族已經因為價值觀、世界觀的混亂矛盾而痛苦太久了。總該誠懇老實,而且前瞻進步地面對,可以讓一個理性合理的法政經濟秩序降臨了。■

DR. NG WAI MAN DENTALSURGEON D. D. M. (U.E. PHIL.)

香港本土派的

前世今生來世

本文摘要

香港的本土派本是景況堪憐, 但他們與香港主流的泛民主派在過 去數年關係欠佳,可說同病而不相 憐,在2016年初的所謂「魚蛋革 命」事件之後,泛民主派選擇了與 本土派割蓆並譴責所謂「暴力」的 立場,在2016年尾,有兩名本土派 立法會議員被港府以不符宣誓誓言 為理由,入稟法院DQ(Disgualty) 他們的議員資格, 泛民主派只在原 則上聲援,發起的只是人數有限的 和平抗議遊行,並無社會抗爭行 動,到了2017年10月再有4名泛 民主派議員同樣被DQ之後,本土派 也無力在低迷的政治氣氛之下協助 泛民主派抗爭,泛民也無意發起抗 爭,一心以為可在補選時輕易贏回 議席。

2018年對反對派不論是主流的 泛民主派,或是在政治上新冒起, 但現實世界中被無情封殺及壓迫的 本土派,同是黑暗的一年,本土派 的代表性人物,黃台仰及李東昇要 流亡德國尋求政治庇護,留下來的 梁天琦則要面對6年的牢獄之災, 63名參與「魚蛋革命」事件的本土 派成員被控各類罪名,迄今30人已 定罪,平均承受3年的刑期,更慘 的是他們的受刑當時不獲社會上保 守市民同情諒解,包括泛民主派的 人。

2018年對泛民主派也是教訓沉 重的一年,一般港人同意DQ屬不公 平及不尊重民主原則,佔六成支持 度的泛民主派本應以在單席位補選 中可以贏回四個議席,但輸去兩席 給建制派,一般認為是本土派由於 失望拒絕出來投票給泛民的結果, 這失去了近2成的支持票,本土派的 「性格」顯露了出來。

更令泛民心寒之處,是港府單 以泛民候選人從前曾是發表過同意 港人應有提出獨立訴求的權力(不 是候選人支持港獨)而DQ兩名候選 人的資格(要由候補人選參選),

作者:王岸然

自1985年起在香港<信報>撰寫政治評論文章,每星期一篇兩千字,歷時35年 (中間1996年到2005年曾經中斷改於<蘋果日報>寫政論,另作者本業是在大 學教授不同法律科目,近是2019年初在「香港教育大學」教授通識課:香港 人權及法治。) 不理會這兩名候選人在補選前簽屬 了「確認書」,表明不會支持港 獨,至此泛民主派的政治參選權利 可說是俯仰由人,完全握在中共的 行政權之手,全無抗爭議價的能 力。

2019年開始,中共更進一步打擊與外國勢力特別是美國關係密切的泛民主派,「佔領中環」的3名發起人連同其他6人被控以「搧惑公眾防擾」的罪名,9人全部罪名成立,6人須入獄服刑(當中兩人因年老及疾病改為緩刑2年),兩名在港德高望重的法律及社會學教授因為身為發起人而需服刑16個月,(當中戴耀廷在服刑4個月之後因保釋申請被接納暫獲自由,等待2020年2月的上訴聆訊)。

而在2019年春夏之交,香港因為一條<逃犯(修正)條例>的提出而引發一場波瀾壯闊的社會運動,規模之大影響之深,可說是香港自戰後以來所未見,到本文完稿之時尚在進行之中,這場運動筆者形容為本土派的一場「大翻盤」,令本土派與中共政權的爭持之間,重新有了議價的空間,甚而可說是反被動為主動。

本文將介紹及評論香港本土派 的出現,發展過程、與港獨派及泛 民主派的關係,面臨的困境,並前 瞻本土派在可見將來的發展情況。

緣起/本土始於保育/本土派 成為排外社運/城邦建國論/與大陸 移民的矛盾/「雨傘革命」與本土派/香港民族論的出現/本土派開始參選(2015)/梁天琦參加補選(2016)/「魚蛋革命」/2016年本土派的大起跌/補選顯示本土派的重要性(2018)/夏日風景之後本土派還有參政空間嗎?(2019)/結語。

緣起

本土派作為一個參與選舉的政治派別,最早也只是2015年的區議會選舉,本土派以「傘運素人」的名義出現於政治舞台,效果是象徵性大於實質,只是在幾百人的名額內有幾個人當選,但已廣受關注。

而香港「本土派」的緣起, 出現過程混雜,定義不清,論述各 異,這情況到今天還是一樣,大概 與泛民主派類似,派系很多,關係 複雜多變,但要簡單之時也可以很 簡單,是指立足於香港,以香港利 益為優先考量的政治力量,反映到 各類社會訴求。香港就是香港,中 國就是中國,香港不同於中國, 時 獨主張的訴求,這與主張大中華一 個中國,甚而與中共競比誰更愛中 國的泛民主派,有著基本的不同。

香港的民主派崛起成為政治 主流,助力來自於89年的六四事 件。之前的民主派只是英治時期以 各類團體形式起家的社會運動界。 工運、教育、居民權益這類社運力 量在70年代已經成形,有限度參與 了當時港英政府開放的地區選舉活 動,(市政局、區議會)。在80 年代中新興了一批所謂「論政團 體」,主要是因應時代轉變,香港 要交回給中共所以起而參政,成員 多了專業中產學者。這些力量在80 年代後期合流,以爭取香港的民主 為共同目標,構成了今天所謂泛民 主派。

89年的六四事件,令港人長久 深藏的恐共心理再被激化,而另一 方面香港要回到中共的統治已經不 可逆轉,除了要追求民主之外,寄 望中國民主發展及對六四學運的支 持,令民主派有意無意之間將自己 定位於比中共更愛國的道德高地之 上。這定位也深受當年一般港人的 認同,紀念六四與「保釣」這類活 動成為香港泛民主派一直視為爭取 選票支持的靈丹妙藥。

在1996年一項有關身分認同的調查之中,港人自認為香港人, 其次才是中國人佔去40%,而10 年後同樣的調查,結果相同。但 在2018年尾的一次調查(香港大 學民意研究計畫),以100分為指 標,結果顯示受訪者對「香港人」 的感覺最強,平均有81分,相對 「中國人」則只有62.4分,按類似 的調查顯示,香港人對香港人的身 分認同一直在升高,「中國人」的 身分認同一直在下降。簡單地說, 97年的政權轉手前後,香港人認同 自己是中國人的是穩定的多數,但這情況在過去十年完全逆轉,大多數香港人是先認同自己香港人的身分,其次才是中國人,年輕人中明確否定自己是中國人的人數比例,為數更高。本土派興起及本土意識的高漲,自然是順理成章的事,隨之出現在香港這幾年甚受歡迎的一句口號,是「Hong Kong is not China」。

「本土」這個用語,台灣人應該不陌生,本土政治力量是指台灣本地人自然發展起來的政治力量,相對是戰後才由中國大陸「移殖」到台灣,然後在台生根的國民黨政權,在香港的本土論述之中,也有一個說法,指控香港政府由於要聽命於北京,所以是一個「外來政權」。這說法始終沒有大行其道,因為香港政府的組成及公務員系統的成員,還是本地香港人,親北京所以出賣了港人利益,是「港奸」多於外來政權。

本土始於保育(2007)

「本土」這詞語始於2007年一場保育運動。港府被指想藉發展之名在中環地區拆去有殖民地歷史意義的天星碼頭及皇后碼頭。(傳統上英國總督到港就任都會坐遊艇在皇后碼頭登岸)一群左翼年輕人,(後稱80後)發起了連串的抗爭活動,並成立過一個叫「本土行動」的組織,但這組織出現時間短,也

無其他行動,之後的5、6年80後 青年人作為一個世代(1980年後 出生,時20到30多歲)曾經是香 港社運的前衛代名詞,直到本土派 的崛起成為最能代表年輕人理想的 稱呼。(本土派不限年輕人)究其 原因,80後被指過於空談理想,過 於「大愛包容」,過於親近泛民主 派,後來,甚而溶入其中,成為離 地(台灣叫不接地氣)及小圈子的 社會活動者。在2014年的「雨傘 革命」中,80後被冠以「左膠」的 稱呼,在本土派的政治觀中不單成 為競爭對手,甚而是拖慢以至破壞 「雨傘革命」的眾人,80後「左 膠」在傳統的泛民與新興的本土派 之間已經沒有什麼位置,基本上消 失於2019年筆者暫稱之為「夏日風 暴」的社會運動之中。

本土派成維權社運 (2012)

本土派作為一個社會行動派別,出現於2012~2014年的連串的「驅蝗」行動。港人將國內遊客形容為「蝗蟲」,本來是一個極具侮辱性而不合理的字眼,而且帶有歧視性,所以始終沒有大行其道,只流行於一時。名詞的起因是因為大陸一方低端遊客的大量湧入香港,而這些遊客也往往來雜大量「水貨客」,因為他們大量搶購一般民生用品,特別是奶粉,令到香港的父母因為購買不到奶粉而大起恐慌,

四處搶購,一時間成為極大的社會問題。港府終要在2013年3月1日起執行「限奶令」,將奶粉定為戰略物資,遊客出境只限攜帶兩罐。

同時間,「雙非政策」也出了極大問題,「雙非」是指嬰兒父母皆非香港居民,只是以生育旅行方式在港出生,按「基本法」會成為香港人。港府已於2012年尾以行政指令所有醫院均不會接受非本地孕婦的分娩預約。這一段時間由於醫院床位被大陸孕婦佔用,而早數年前的雙非兒童,居於深圳者開始要到香港跨境尋求幼稚園及小學學位讀書,香港新界北地區學位緊張,迫使港人子女反而要到其他區域求學,這些混亂逐漸引發港人憤怒的排外情緒,起而示威爭取保護港人利益,本土意識受到強化。

從這簡單的回顧可以看到本土 派的出現是源於一般社會也會出現 的歧視及排外現象。歧視大陸到港 新移民也是香港人的一貫文化。大 陸人移民到港的名額是每天150人, 由英國政府時代一直延續到今天還 是一樣。由於中國視之為主權問 題,也有國內官員貪污受賄的利益 問題在內,中國政府一直堅拒港人 有任何審批這150個名額的權利。

城邦建國論的出現

在這期間一位學者陳雲著的書 《香港城邦論》(ISBN978-98815504-1-5),在關心政治的年輕人之中引起極大討論,而本土派的論述也由環境保育到維權排外,進化而成為一套香港人有權以城邦形式建國。城邦國基本上還是附從於中國,類似古代周朝的分封,也似古中華帝國與外邦的藩屬關係,也似古代希臘城邦聯盟成國的關係。本土派由是進化成為一個帶有獨立色彩的政治訴求,成為本土目標的一個選項。本土派與傳統的泛民主派開始在民主的訴求上有共通性,

也開始因選舉競爭的問題而有矛盾

性, 甚而敵對性, 大家處於又要團

本土派的排外性質

結,又要鬥爭的關係。

本土派與來自大陸的新移民有矛盾,由來已久,也是所有社會主流族群會歧視新外來族群的慣常現象。香港的情況比較特別,早來港生根的港人連同本土出生,在97年前還擁有次等英籍BNO,(British Nationals Overseas)也還包括97後本土出生的港人,合起來自視為已經是另一族群,是「正宗」的香港人,由於按香港法例新移民居留七年就可取得正式香港人,再加上約有60萬人為非華裔人士,佔人口8%。在香港現時約750萬人口之中,97年後移民自大陸不及百萬,為期短於7年不會超過35萬。

由這些數字可以看到已經融入社會自視為香港人始終佔據極大多

數。另一簡單的觀察是20多年來支持泛民主派的選民(已經居港7年)始終保持在6成左右;所以說新移民會一定支持中共對港的管治,沒有可能的依據,反而居港時間一長能說本地廣東話的新移民,一樣可以成為本土派,認同自己是香港人多於中國人。

亦由此可見,香港人的排外 立場,並不等同歐美國家歧視排斥 不同種族新移交的情況,即不會是 嚴重的種族衝突,而只是族群之間 的內部矛盾。事實上最維護香港權 益的所謂本土派的勇武者,不乏並 非在港出生而是自小來港的大陸移 民。2016年「魚蛋革命」被捕及被 控以暴動罪成判刑最重2人,都不 是在港出生。(梁天琦,時26歲, 湖北武漢出生; 盧建民則在安徽出 生,6歲來港)而年紀最大的一位 陳和祥(案發時71歲),也是國內 出生,年輕時移民香港。本土派香 港人的概念,只是認同香港人的價 值及身份,肯加以維護,便算是香 港人。在眾多新聞事件中備受港人 讚賞認同的港人,有英、美、澳、 紐、加拿大及歐洲的白人,有亞洲 的韓國人、日本人,更多是早數代 已經在港生活生根的印巴裔人。非 華裔港人佔香港人口的8%。

「雨傘革命」與本土派

眾所周知,2014年香港發生 了由泛民派所主導的「佔領中環」 運動,後來發展為並非原來構想的「雨傘革命」。「雨傘革命」發生地點是鄰近中環的金鐘區,再在港島以東隔一區的銅鑼灣區,及九龍半島的旺角區。「雨傘革命」延續了近3個月,基本訴求是民主改革,香港各大小政黨及政團都有參與,形式只是在各佔領區設置物資供應站,安排了大量的小型政治活動如座談會等。

三個月的過程中,基本上3個 佔領區皆由佔人數眾多的泛民主派 所主導,特別在主場的金鐘區設立 了廣播站用的「大台」。佔領區為 一般民眾提供了互相認識及討論時 政的平台,很多民眾不滿「大台」 沒有運動方向,不戰又不退,時有 衝突發生,很難將「雨傘革命」的 過程與本土派因興起拉扯直接的關 係,只因民主運動與本土運動並無 原則上的衝突,有的只是本土派更 主張勇武衝擊去爭取改變,泛民堅 持和平理性,這情況大致上與2019 年的「夏日風暴」非常類似,只是 運動刺激了一批所謂「傘後組織」 的出現,本土派鼓吹的勇武抗爭路 線,為這些組織所接受,甚而進一 步提出激進的革命及香港獨立訴 求,這情況可視為「雨傘革命」的 餘波。

「港獨」作為一項訴求在香港 的地緣,政治現實及港人不願支持 下直到今天還只屬紙上談兵。但對 少數年輕人而言,爭取香港的獨立 是一種類似宗教信念的理想,這個 夢想反映到投票行為之時,變成非 常實在的影響。

「香港民族論」的出現

正式出現香港應該爭取「獨立」的訴求始於緊接「雨傘革命」之後的2015年初。同時間中共顯然無意在香港發展民主,所以任何與民主有關的訴求、口號,經常都會被簡單地冠上謀取港獨帽子,以自實經批評「城邦論」、「自決論」都是鼓吹港獨,一些次級別的代言人,如人大代表范徐麗泰,便點評之前出現的,只是反水貨客的「光復行動」,是明顯的港獨行為。「港獨」的帽子是隨意派發的。

在2015年的2月份一期「學 苑」中, (香港大學學生會的刊 物)組織了一個專輯,名為「香港 民族,命運自決」,有四篇文章; 分別談及分配權利與義務的共同體 概念,香港的本土政治史,香港的 本地文化,以及香港人作為民族而 應有的自決權利,描繪出香港年輕 一代對「香港民族」的願景,及後 「學院」更進一步激請5位學者及評 論員撰稿,合併四篇專題文章出版 專書,為香港民族論述提供了一個 理論框架,書名「香港民族論」, 這書與前述陳雲的《香港城邦論》 成了香港本土派及港獨論述者最完 整的兩本理論書籍。

本來每間大學的學生會刊物都是影響力有限的,多是免費派發。這一期《學苑》的民族論文章卻被當時特首梁振英在2月的施政報告中點名批評,直指為港獨思潮,必須加以警惕,這幾篇文章及之後的專書因而受到社會各界的留意及廣泛討論,「港獨」因而成為一個社會話題,被愈來愈多香港人討論,不再視之為禁忌。

值得注意的是書的序言也特別強調了「港獨」其實不是目的,「學苑同學並無視獨立為唯一正確的價值準則,正如獨立的價值所言,尊重人的選擇權才是終極價值,故我們堅持港人應有自決之權利,選擇自己的命運。」中共顯然不願意對這類論述作任何有價值的討論,「自決」、「選擇自己的命運」與所謂「一國兩制,高度自治」並不矛盾,甚而有共通之處,但都被歸類為搞「港獨」,並以此作藉口,予以最野蠻的政治打壓。

本土派開始參選區議會 (2015)

2015年11月的區議會選舉, 是第一次讓本土派踏上選舉之途, 成績相當有限,但極具象徵意義, 受到政治觀察家的高度重視,因為 從中可預見到3個月後一次補選立 法會議席,及2016年9月本土派成 功樹立起短暫而光輝的參政成就。 這次選舉,除了「熱血公民」打正 已經標榜了數年的「城邦本土派」 的旗幟參選以外,(7人參選全數落 敗)其他參選者以素人、或稱「傘 後素人」,作為參選的特色,結果 共有8人當選,當中包括新成立的 「青年新政」的鄺葆賢醫生,而另 一成員是一年後的立法會成功當選 的游蕙禎,他在這次區選僅以300票 敗選於親共的資深政客。

香港的區議會並非有權力的議 會,370萬選民分區選出431個選區 每區一名議員,這431名議員分18 區組成18個區議會,負責的是區內 各類市政交涌 計區服務的小事情, 兼備負責反映民意的諮詢模式,選 民人數及地域有限,是不足萬人及 步行可及的數條街,8名素人當選區 議會當然只是微不足道的小數,傳 媒形容為本土派不俗的成績自然是 象徵性的,但也是實質性的,因為 本土派的素人普遍全無地區關係及 經驗,支持度也有10%到20%,這 放到分5大選區用比例代表制的選舉 中,足以在每區取得議席,這在立 法會中會構成關鍵的少數,一年後 立法會的選舉結果, 也基本上確實 如此。

「魚蛋革命」(2016)

2016年2月8日晚為農曆新年 大年初一的晚上,香港發生了一場 繼多年前結束的「雨傘革命」後, 被形容為「魚蛋革命」的警民衝 突事件。這事件港共定性為「暴動」,民主派不幸地認同這一定性,加入官方一同譴責,種下了本土派與民主派極大的心病,事件後有80多名市民被控以襲警,非法集結及暴動等不同罪名,30人已經定罪,包括梁天琦自己亦在2018年5月被判襲警及暴動罪成,判監6年,正在服刑中,而「本土民主前線」另一主要人物黃台仰,則在2017年9月案件開審前與另一被告李東昇離港到德國,尋求政治庇護,於2018年5月,獲德國政府批准政治難民身份。

與港共及中共宣傳並定性「魚 蛋革命」參與者為「暴徒」的負面 標籤相反,香港人一般視抗爭者的 行為具社會正義性,與其他社會運 動無異,只是行為激進了,事件起 因是按香港的社會習慣,政府不會 在農曆新年期間清趕市面上的無牌 小販,這習慣為不成文地讓基層市 民能在新年期間賺取額外金錢,年 年如是,2016年這人情被取消,警 察突然嚴加禁止,引來很多社運活 躍者跑到街上支援小販, 甚而加入 擺買,視為抗拒資本家壟斷經濟的 正義行為,只是他們沒有如「本土 民主前線」一樣帶領民眾直接衝擊 警隊,造成警民大衝突整個晚上, 直到年初二早上才停止,梁天琦則 因一戰成名,本土派亦因而成為勇 武計運路線的同義詞。

梁天琦參加補選 (2016)

2016年2月28日香港的新界東 選區, (香港的立法會選舉分成5 大選區;分別是新界東、新界西、 九龍東、九龍西、及港島區,每區 經比例代表制選出5到9名直選立法 會議員)有一個因為有立法會議員 辭職而空出需要補選的席位,任期 只是到9月半年時間,「本土民主 前線」決定派梁天琦參選,組織本 身只有一年歷史,參加多次計會運 動因作風較勇武而為港人認識。這 個組織的知名度急速上升是因為參 加並主導了2016年初的「魚蛋革 命」,作為一個社運組織,召集人 黄台仰算是廣為人知的公眾人物, 但梁天琦並無知名度,他迅速為港 人認識是因為「魚蛋革命」及他在 選舉論壇上表現優越。

由於只單一議席的補選,將由7名候選人中以得票最高的一位勝出,結果得勝的依然是泛民主派全力支持的大律師楊岳橋,得票率是37.19%,而梁天琦只得到15%的選票,單以數字而論,泛民主派依然是代表性的主流,勝出是意料中事,但若細心比較,當知初試啼聲的本土派得到的支持非常可觀。

以票數目而論,楊得票 160,880,比第二位屬建制派自由 黨的周浩鼎所得150,329,只險勝 一萬票,泛民勝得如此狼狽,只因 梁天琦分去了66,524票,這些本是會流到泛民的非建制支持者的票,梁的得票放到有9個席位的比例代表制選舉時,可穩得一席,若平均分給2個人,每人3萬3千票,有可能取得最尾2席,我們還需考慮,梁天琦的組織全無選舉經驗,助選是靠臨時加入的年輕學生義工。梁的對手不論泛民或是建制都是選舉經驗豐富,兼具有明星級的政客助選,筆者由此得出結論,初站上香港選舉政治舞台的本土派,有15-20%的堅定支持,這亦反映在之後9月的立法會選舉及2018年兩次補選中,本土派可以得到2成港人的支持。

很明顯,這兩成支持是從泛 民主派傳統上的六成支持者中,分 去最激進的兩成人,民主派明白本 土派是一個正在崛起的反對派別, 威脅到泛民主派20多年來佔反對 派壟斷性地位,策略上泛民是順水 推舟,在「魚蛋革命」後附和政府 指責暴力不當,亦批評本土派搞港 獨不智,打擊本土派之餘,亦可塘 塞中共認為泛民主派是港獨的「黑 手」及同謀者的指控。

9月本土派的大起跌 (2016)

2016年9月,香港立法會換屆 選舉,議員分成兩大組別,分別為 地區直選及功能選舉,地區直選民 主派從來以約6成的多數佔優勢,這 經比例代表制的選舉反映出來,功 能組別泛民則只能在法律、醫生、 社福、教師、會計師,資訊科技等 組別得勝,保守的工商專業或職業 類別永遠佔多數,所以整個立法會 70名議員中,民主派反而處於少數 地位。

2016年的改選後,在直接反映 民意的35席直選議員之中,建置派 得16席,非建制派有19席,當中包 括了明顯屬本土派旗幟的3席,直選 是經5大分區選出,每區有6-9個名 額,在這裡須留意在泛民陣營之內 還有信念接近本土的「自決派」, 這一派以黃之鋒為代表人物,名義 上不主張香港獨立,但提出港人應 有「自決」命運的權利,若經公投 決議,可有爭取獨立的權利,筆者 且稱之為「泛本土派」,而中共則 視之為「泛港獨派」,同樣處於被 最強力打壓迫害之列。

顯而易見,泛本土派一舉在19 席中佔去6席,等於佔去由傳統泛 民壟斷的非建制陣營3分之一的人 數,而這6人全是第一次參選成功的 新人,本土派連同親近本土派的力 量可說一時無兩,但本土派的高興 是短暫的,當中四人先後被港府以 司法手段剝奪了議席,而中共更進 一步,表明會以行政手段篩選禁絕 有港獨色彩的本土派參加立法會選 舉。

在這次選舉前,梁天琦表明 準備參選,由於這時他尚未被檢控 暴動之罪,所以參選資格本來沒有 問題,一般更認為以他在補選中有 15%的支持度,得到6萬5千票的支 持,勝出成為議員沒有問題,(在 2012年的新界東選區,9名得勝者 中最尾2人分別只有2萬8千票及3萬 1千票。)

但負責選舉事務的部門突然在 選舉提名過程之中加入了選舉資格 「確認書」的制度,這制度是香港 的選舉法例之中沒有的,變相為議 員的資格加了政治性的篩選,讓香 港非民選的行政權凌駕了民選的立 法權,結果是梁天琦的參選資格被 一個低級公務員DQ了(Disquality) 這非常之可笑及粗暴,沒有人相信 是這位公務員的決定,決定誰人符 合基本法中要求愛國愛港,支持一 個中國原則,一定來自北京,梁天 琦是被北京DQ的。

代替梁天琦參選的是來自另一新出現本土政團「青年新政」的梁頌恆,與這組織另一成員游蕙禎,則成功報名並參選成功,另外「熱血公民」的鄭松泰也是清楚的本土派,也成功當選為議員,此外,屬泛民但接近本土理念倡議港人有自決權利的「香港眾志」成員羅冠聰,及獨立但也在政綱中支持港人自決權利的劉小麗也成功當選,還有十年前搞保育天星皇后碼頭的朱凱迪今次也高票勝出,這6位全屬第一次當選的議員。

本土派在選舉中初試啼聲的成 功喜悅只有幾個星期,在10月立法 會復會後首天進行的宣誓中,有6 名議員的官誓被指不認真及不符合 誓言,先後失去了議員的席位,上 述的6人中佔了四人,分別是梁、 游、羅及劉,首先2人是梁頌恆及游 蕙禎,他們將people's Republic of China讀成Refucking China。主持宣 誓的立法會秘書表示不能確認他們 的宣誓有效,按先例,他們只需再 在立法會會議的第一天在新主席的 監視下再宣誓便可以, 但港府指示 主席拒絕了他們再宣誓,並入稟法 院確認他們不符議員資格,在香港 法院有裁定之前,人大常委會開3次 特別會議,用會議決議形式指宣誓 不符者馬上失去議員資格,由於按 香港基本法,人大常委對香港法例 有最終的解釋權,法院結果依從了 人大常委的定性,兩人失去議員的 資格,兩人在上訴失利之後,也沒 有尋求參加補選,因為中共已經在 政治上辦了他們有罪,按梁天琦的 先例,再補選也過不了「確認書」 ---關。

這時刻泛民的立場是劃清界線,將責任全推到了兩人身上,認為只是兩人政治不成熟闖的禍。泛民沒有抗爭,只搞了些抗議集合會,在隨後的上訴失敗,而終審法院拒絕了兩人的上訴之後,港府再入稟法院指另外四名非建制派議員當初的宣示同樣無效,當中包括上述「自述派」的劉小麗及羅冠聰,於是四人當了一年議員後同樣被

DQ。中共的不仁慈,更喜歡「宜將 餘勇追窮寇」,開始濫用DQ的權

上的刀。

補選顯示本土派實力還在(2018)

利,令其成為一把架在泛民政客頭

一般不論是泛民或是本土派的 論者,都以為中共以行政手法阻斷 本土派參政之路之後,本土派會被 港人漸漸遺忘,泛民主派以為港人 沒選擇之時那10-20%的票還是會回 到泛民的候選人處,但2018年舉行 的兩次補選,顯示本土派的支持者 可以十分堅定,非本土派的不投任 由泛民的候選人落敗。

由於泛民利用上訴的方法拖延 九龍西兩名被DQ的議員中一人補 選,所兩次在這區的補選都是泛民 與建制派對決方式的選舉,一般以 泛民為長期的6成支持優勢下補選幾 乎從未落選敗過,但這次在九龍西 兩次補選都先後輸了,震驚了民主 派,唯一合理的解釋,被DQ兩人都 是本土派或自決派,選民不願接受 民主派的人代替本土派,所以選擇 不投票。

第一次補選在2018年3月,為 4名被DQ的議員作補選,其中一席 為功能組別(建築、測量、都市規 劃及園境界別),被DQ議員姚松 炎博士,他是一名教授,形象良好 的泛民主派,他突然改到九龍西補 選, (功能組別選民保守,不滿他宣示不當自誤失去議席)得到民主派支持,但以兩千多票之差輸了,敗給親北京政團「民主建港聯盟」的候選人,泛民百思不得其解,歸因於選舉工程做得不好,過於輕敵。

選前,北京及港府已經表明一 定會DQ有港獨主張的候選人,一如 梁天琦的情況, 周庭在港島區參選 是代替原被DQ的「香港眾志」羅 冠聰議員,周庭同黃之鋒為香港眾 志成員的代表人物, 這政黨的政綱 明言不支持港獨的立場,但應有自 決的權利,北京指要求自決等同倡 議港獨,周庭的參選資格被DQ, 泛民安排由前民主黨員歐諾軒出選 補選,歐結果以比建制派的對手多 9%,9500票險勝,另新界東則為 民主派前議員范國威順利勝出,比 建制派對手多了兩成票, 范同為前 民主派成員, 退黨後自組一小黨在 2012年曾勝出,范國威非本土派但 之前曾經有反水貨客、反自由行等 本土議題行動,被視為非本土派所 特別敵視的泛民。

這裡補充一下在這段時期本土派同泛民的對立及互不信任,互不支持的情況。先是泛民不滿本土派新人當選後不與他們溝通合作,自成一派,游惠禎及梁頌恆被DQ過程雖屬政治迫害,但也有不少泛民的評論員將責任歸咎於梁游兩人的政治不成熟,輕言港獨更是危險的政治不成熟,輕言港獨更是危險的政

見,主張泛民與本土派切割關係,可以形容為兩派的支持者的心病向來嚴重,而兩派支持者在網上的惡 罵更是司空見慣。

在這背景下,本土派有相當的 人不贊成投票給泛民,有所謂「焦 土派」,或「射落海都唔益泛民」 的說法。就算本土派的人都完全政 治封殺不能參選,本土派亦可經不 投票突顯本身的力量,可迫使欲爭 取本土派支持票的候選人,要走更 靠近本土路線的政治主張。

到了2018年11月26日的九龍 西選區第二次補選,本土派的「性 格」就更清楚顯示出來,一般認為 被DQ的劉小麗若可參加補選,勝出 的機會極高,但劉小麗的補選資格 也被DQ了,劉被DQ的理由是2016 年參選時的政綱有認同港人有獨立 的權力,只是她不支持香港獨立, 泛民顯然早知劉被DQ的機會甚高, 所以早安排泛民資深的政客,工黨 的李卓人作為候補的參選者,李卓 人有20多年的議員資格, 上次2016 年因配票不足而在新界西選區失 利,問題是李卓人並不被本土派所 喜愛,甚而因其所謂「大中華」的 立場而十分敵視,(李為友聯會主 席)更對泛民這類大佬話事指定人 選的做法泛感,在民主派總動員助 選的情況下,李卓人以10%票的距 離慘敗給建制派的一名新人,可說 震驚了整個非建制陣營,李卓人選 後承認泛民得不到本土派的支持是

敗選的原因,承認民主派有責任在 下次選舉時幫助本土派取得議席, 這是明白到本土派在沒有自己代表 之時是可以不投票的。

這次補選九龍西的投票率同 3月十一樣低只有44%,李卓人得 票93047,對手建制派得106457 票, 差1萬3千多票, 如果回看2016 年時,九龍西有6席,約28萬票按比 例代表制分給6名當選者(建制派只 集中票源給2人,非建制得4席), 清楚是本土派有兩人共得票4萬多, 其中游蕙禎當選,自決派的劉小麗 以3萬8千票當選,清楚顯示非建制 陣營(從前是泛民)的16萬多票中 泛本土占了一半,這16萬票在補選 時並無全數回來支持李卓人,而只 有9萬3千人,本土派非本土不投的 文化已然確立。相對而言,親北京 的保守票10萬多是非常穩定的投 票,也並無增加。

本土派還有參政空間嗎(2020前)

表面上,由於中共的不惜以 橫蠻的手段禁止有任何主張港獨的 人參選亦由於已經有司法案例的背 書,政綱中有主張港獨的被視為違 憲而失去參選資格,港府用的行政 手段禁止港獨主張的人參選將會是 必然,問題在於如果本土派不將港 獨派求寫在綱領之中,只談一國 兩制,高度自治(聯合聲明的承 諾),能否在2020年參選立法會?

這還是一個灰色地帶,中共始 終沒有表示過只要曾經主張港獨, 發表過港獨的言論,就一生不可以 參選,可以這樣看,只要以後不支 持港獨並明言支持一國兩制,一如 其他泛民的表現,中共是為周庭及 劉小麗留有再參選的希望的,中共 對其他民主派也只能持這態度,雖 則深明所有近年發生的麻煩,都是 由美國在背後持的,泛民主派所搞 出來的,本土派在未得到美國進一 步支持之前, 並無真正的威脅能 力,這並不是中共仁慈機講道理, 而是務實的做法,中共不想迫到本 十派絕望之時走上街頭抗爭,重演 一次四年前的佔領,再2019年夏季 發生的一場延續了一百天尚未結束 的抗爭運動之後,中共的警惕性加 強是必然的,但不見得在政治上一 定更強硬,因為港人已經表現出不 怕中共強硬還是要全力抗爭,強硬 不利香港的穩定,自然也不符中共 的利益,需要調整的對港各派的政 策就是務實而自然的方向。

結語:反修例風波有 例本土派

在2019年夏天之後,一切又變得更複雜,但不見得更難預測,中 共其實只會朝兩個相反的方向走, 兩個相反的路向不會同時出現,按 一般人對中共本質的了解,斷言事 件以暴力鎮壓的悲劇收場,若是中 共會變得死硬,會將所有勇武抗爭 者逮捕檢控,投入獄中,繼而對支 持勇武路線的本土派作滅絕性的封 殺,完全斷絕本土派的政治前途, 到結束本文的一刻(九月中),這 可性還不能抹殺,但似乎已經過了 用解放軍或是深圳的武警鎮壓的危 機。

一般以為九月開學是一大危機。而到10月1日中共70周年國慶是中共另一不能容忍出亂的日子,最新的新聞是港府已經決定取消每年必備的煙花匯演,親北京團體在國慶日必定進行的公眾活動相信亦盡可能取消,當日市面會處於半戒嚴的情況,警方會嚴防有民眾聚集鬧事,中共比勇武派更怕出現不能控制的暴亂。

另外一方面,多個月來民間自 發的武力示威亦隱然在8月尾9月頭 升級到了盡頭,示威者用上了汽油 彈及破壞地鐵(類同捷運)設施, 在街頭燃燒物品等,但在警察防暴 隊伍集結及企圖大規模捕人前快速 逃離現場而非再力拼,所以一般街 頭的騷亂多在午夜前結束,星期一 市面還是回復正常運作。

不升級但又不停止的抗爭及不 合作運動還會持續下去相當長的一 段時間。整個抗爭陣營是得到美國 支持,美國快將通過<香港人權民主 法>表明要介入香港的政治(編按: 已經於11.27日川普簽署生效),

專題叢刊∨

在這情勢之下,中共還是要務實地 面對港人的民主訴求。不能用武力 解決之時,還是要回到政治解決之 途。

中共可以因需時間進行政改的 諮詢,拖延民主改革但也不能拖延 太久,否則港人的抗爭又再出現, 更會升級,在徹底取消一國兩制軍 管香港不可能之時,北京將不勝其 煩,筆者估計中共多少要推行一些 更民主的改革,以緩和情勢,安撫 港人,當然香港人享有真正的民主 還是很遙遠的。

最後,筆者認為最有利於本土 派有兩點,一是大多數本土派與泛 民主派一樣,並無到最前線參加有 暴力性的抗爭活動,所以也無已知 有名氣人物因刑事責任而失去參選 資格, (香港法例是坐監3個月以 上的人五年內不能參選),第二是 中共的鬥爭哲學之一是拉一派打一 派,中共是最忌諱的是有美國關係 的泛民主派,本土派由於是新興派 別一來與美國的關係較淺, 二來本 土派與泛民有競爭關係亦不團結, 只要本土派不搞港獨,放鬆本土派 參選有將反對陣營分化,以利拉一 派打一派的政治運作,對中共而言 是利多於害的,真的如此之時也不 用太意外的。

香港甫自2019年6月來開始的 社會抗爭,到踏入2020年還不見有 結束的跡象,實在史無前例。2018 年11月尾的區議會選舉,為2020 年9月的立法會選舉提供了指標。雖然非建制取得了85%的席位,這是受益於單一席次的選舉,得勝只需在選區內得到51%的選票。以實質投票人數而論,所謂親中的建制陣營依然穩定有40%的投票支持,由於立法會有一半席次是功能團體選舉,親北京陣營在權力架構內佔優勢的格局還是基本不變。

但也看到中共只敢用行政手段 取消一個區議會候選人(黃之鋒)的 參選資格,而他反而不是最明顯的 獨派或是本土派。黃之鋒之所以被 DQ(Disqualify)是因為他被官方視為 美國代言人多於他是本土派,這反 而為本土派在不明示港獨立場的前 提下,開了參選的綠燈。事實上區 議會選舉中有大量所謂的「素人」 參選者成功當選,他們都並非泛民 政黨的成員。

自2014年開始,本土派都是主 張勇武抗爭路線的。香港人已經用 投票接受了這一路線,今年9月立法 會選舉泛民主派還會是反對派力量 的主流,但本土派的清楚崛起,分 去重要的政治板塊,將是勢不可擋 的。■

蔡英文時期的 政黨與社會運動

2016年台灣出現第三次和平的 政權移轉,也是民進黨第二次獲得 執政的機會。與2000年陳水扁在國 民黨分裂的情況下勝出不同,這一 次蔡英文不只是取得了過半得票的 56.1%,民進黨也在113席的立法 委員選舉大有斬獲,首度取得過半 的68席。在全面執政的優勢下,民 進黨獲得充份的民意授權,有機會 大開大闔,落實其政策主張。蔡英 文在選前對於兩岸政策採取「維持 現狀」的溫和宣示,所以執政的重 點就是放在內政議題的改革。在八 年的馬英九執政下,台灣各種公民 運動蓬勃興盛,關於國光石化、媒 體壟斷、兩岸服貿協定、核四、課 綱調整等運動都取得重大的成果, 這使得社會運動團體對於第二次的 民進黨政府有所期待,尤其是關於 各種無法在國民黨政府下所推動的 社會改革議題。

在2016年五二〇政黨輪替之前,民進黨似乎看起來也已經做好準備。蔡英文在2012年首度代表民進黨參選,在那場選舉中,她提出了以「公平正義」為號召的「十年政綱」,也組織了專家學者與社運幹部的幕僚。在四年後,蔡英文的團隊也對於許多政策內容有更為深入的討論與規劃。公民運動的求求反應了民眾對於改革的熱切要求,因此在民進黨提名的不分區立委候選人中,也大幅納入了曾參與過

環保聯盟、社福聯盟、主婦聯盟、 綠黨、婦女新知、身障聯盟、勞工 陣線、農村陣線等計運團體的參與 者,算是一份相當具有進步性與代 表性的名單。2014年的太陽花運動 的年輕成員雖然有許多人投入了當 時號稱「第三勢力」的時代力量、 綠黨、社會民主黨,因而獲得了相 當多的媒體關注,但是也有不少人 參與了蔡英文的總統競選團隊,在 五二〇之後,更進駐了府院黨的機 關。蔡英文政府上台之初,內閣成 員也網羅了一些社會運動人士,包 括環境律師出身的詹順貴擔任環保 署副署長、反國光運動的陳吉仲擔 任農委會副主委(後來接任主委),勞 工陣線出身的廖蕙芳接仟勞動部次 長等。

按理來說,有了明確的政策路 線與人事佈局,民進黨政府應可以 游刃有餘地因應社會運動相關的議 題。但是結果並非如此,在2018年 九合一選舉,民進黨遭逢前所未有 的巨大挫折,很大一部分原因是在 於所積極推動的社會改革不是成為 票房毒藥,民進黨候選人避之唯恐 不及,例如年金改革、轉型正義、 能源轉型、婚姻平權、全面週休二 日(勞基法修改):要不然就是沒有 具體成果,人民無感,例如司法改 革。同年地方選舉也伴隨了前所未 有的十項公投案,幾乎都是與社會 運動議題與爭議密切相關,包括五 項同性婚姻與教育、四項環境有關的核能發電、火力發電、福島核災食品等議題,以及與台獨運動者推動的東奧正名。然而,民進黨政府似乎迴避在公投案上正面迎擊的機會,選擇了低調與冷處理,結果反而讓這些戰場成為反同、擁核與在野黨動員選票的武器。這樣的消極作為不但無法扭轉因為韓流興起所帶來選戰逆勢,也讓寄望民進黨的社會運動人士感受到失望。

十分奇特地,蔡英文政府原先期待「內政優先、擱置兩岸」的路線,結果反而在九合一敗選之後,出現了翻轉的格局。2019年1月,習近平提出「一國兩制台灣方案」的講法,民進黨迅速反擊回應,讓蔡英文的民調聲望止血回穩。也由於香港反送中運動的興起與蔓延,台灣人民具體感受到了一國兩制的實際滋味,蔡英文在黨內初選擊敗了賴清德的挑戰。換言之,兩岸議題讓蔡英文「撿到槍」,而不是內政改革。

本文試圖分析過去三年以來的 政府與社會運動的關係,我將要回 顧勞基法修法、婚姻平權、非核家 園與原住民土地正義四項議題,探 討為何其引發爭議與反彈。需要事 先說明的,社會運動並不能化約為 抗議行為,而且廣義而言,社會運 動作為一種政治參與形態,也有可 能承載各種各樣的價值與訴求,無 論是進步的或是反動的。事實上, 過往三年來,一般民眾比較容易在 電視上看到反年改、反黨產改革、 反轉型正義的激烈抗議,以往的公 民運動者進入了政府部門,以體制 內的方式持續推動變遷,他們的社 會能見度反而降低。在此要回顧的 計會運動是以淮步價值為主導,例 如人權保障、生態維護、勞工保護 與性別平權等。 近來, 反對同性婚 姻與支持核能發電的人士也採取了 社會運動的策略,不過,學理上來 說,這些現象是屬於所謂的「反制 運動」(countermovements),也就 是抵抗另一項社會運動的社會運 動,在此就不列入討論。

一例一休的立與廢

在2015年勞基法修法,隔年台灣正式邁入每週四十工時的紀元。但是國民黨時代的修法遺留下兩項未處理的難題,也就是只有勞工享有的「七天國定假」與如何落實遺休二日的問題。從1998年公務實與學校採取週休二日後,七天國定假是為了彌補勞工的設計,大部國定假是為了彌補勞工的設計,民進黨宣展,但是上台之後,卻以全國休假一致的理由,在推動一例一休的修法中,一併刪除國定假的規定。如此引發了勞工團體的激烈反彈,尤

其是原先每年可以多拿七天加班費的員工,在2016年夏天,勞團衝撞立法院、在總統官邸激烈抗議,民進黨立法委員也呈現分裂,使得勞基法修法延宕至該年12月才獲得通過。蔡英文選前承諾全面落實週休二日,如何從原先的七休一的例假日,增加至兩天,也是修法的考驗。在此,民進黨政府採取了漸進的作法,增設所謂的「休息日」,採取「以價制量」規定,以加乘計算的加班費鼓勵雇主不要讓員工在第六天出勤。

一例一休在2017年上路,前 六個月還是所謂的宣導與輔導期, 但是在還沒有真正施行之前,就已 經引發了各種爭議。大部分的大企 業已經採取週休二日, 所以主要的 衝擊是落在勞力密集的中小企業, 因為雇主不願意多支付加乘的加班 費,寧願在休息日另外請臨時工。 事實上,許多中小企業根本不符合 2016年上路的四十工時規定,他們 更無法因應2017年的一例一休。 有些國民黨執政的縣市也揚言不配 合中央政府的政策,不進行勞動檢 查。儘管一例一休仍不是真正的全 面调休二日,但是勞工還是會在其 中獲利,無論多了一天休息,亦或 是多賺了加倍計算的加班費。雖然 如此, 勞團仍是不滿意, 因為他們 在意的是被砍的七天國定假。如此

一來,一例一休新制讓勞資都不滿,受到選民壓力的民進黨立委開始提議要二修勞基法。

賴清德在2017年9月接任行 政院長之後,全力推動二修,結果 出爐的行政院版本之修改幅度卻今 人大吃一驚。名義上是「鬆綁」一 例一休,但是實際作法卻是完全廢 除了一例一休,背離了原先承諾的 全面週休二日。勞基法二修有四項 重點:(1)七休一改為十四休二, 兩天的例假日可以排在第一天與第 十四天,所以勞工可以合法連續上 班十二天;(2)加班工時上限從46小 時提高到54小時,三個月不得超過 138小時;(3)輪班間隔休息11小時 調整為8小時;(4)廢除休息日加乘 的加班費計算。由於其放寬幅度太 大,執政黨立委介入後,關於例假 日、加班時數與輪班間隔的規定, 後來加入了需要勞工、目的事業主 管機關、勞工主管機關的同意之規 定。

勞基法二修引發了更急劇的 反彈,參與者主要是學生而不是工 會。年輕抗議者稱行政院是所謂的 「功德院」,舉行了「過勞大悲功 德大法會」,在12月23日夜上更演 變成四處遊走的街頭抗議。在2019 年1月5日,五位時代力量立委更 在總統府前展開長達兩天的靜坐抗 議。三天之後,在民進黨立委的強 力動員下,立法院通過了勞基法二 修,也中止了一例一休的工時改革 方案。

邁向婚姻平權之路

在民進黨首度執政之曾,行 政部門曾研擬人權保障基本法,其 中納入同志配偶的權益,不過該草 案並沒有正式送入立法院審查。在 2006、2012年,民進黨立委提 案制定同性婚姻法、修改民法親屬 篇,以保障同志結婚的權利,但是 兩次都沒有完成一讀。保守的宗教 人士為了因應婚姻平權的訴求,組 織愛護家庭大聯盟,在2013年11 月30日的「為下一代幸福讚出來」 凱道集會,號稱有三十萬人參加。 此外,反同勢力也組成信心希望聯 盟,主張婚姻的法律變更要由全民 公投決定,在2016年的立委選舉中 拿下1.7%的政黨比例票。

在競選總統期間,蔡英文發表「在愛之前,大家都是平等的」婚姻平權的宣示,其募款小物「彩虹卡」更是被網民秒殺下架。因此,在政黨輪替後,同性婚姻合法化的進程看似已經勢不可擋。在2016年底,民進黨、時代力量、國民黨立委分別提出六項民法的修正案,完成一讀程序,等待二讀排案。然而,反同人士展開綿密的地方基層遊說,有些中南部長老教會牧師與

信徒積極參與,甚至揚言發動罷免,這使得民進黨立委受到極大的壓力。大部分民進黨立委轉向支持另立專法保障同志權益,而不是修民法,但是平權團體卻堅持「專法即是歧視」,拒絕任何妥協。

在2017年初,大法官決定授 理釋憲審查案,暫時將爭議從立 法院移到司法機關。在5月27日公 佈的748號解釋中,大法官認定同 性伴侶不能結婚是違背憲法的婚姻 自由與權利平等保障,要求兩年內 完成相關法律修訂,但是這項裁決 並沒有規定是採取立專法或是修民 法。大法官的解釋是有利於婚姻平 權運動的重大里程碑,不過民進黨 政府接下來並沒有積極處理法律修 訂,同婚運動者普遍認為行政部門 消極因應,打算等到拖了兩年,同 志婚姻就自動生效。保守派反而逆 勢操作,提出了兩項反同婚的公投 提案。在2018年底,「民法婚姻限 一男一女」案與「同性別永久經營 生活權益以民法外保障」分別獲得 72.1%與61.1%的支持而成立,如此 即是限縮了修訂民法的空間。

在2019年2月,行政院提出 了司法院釋字第七四八號解釋施行 法草案,希望以同婚不入法名的作 法化解保守人士的反彈,但是「準 用」、「適用」的名義來達成完全 的權益保障。在立法院的表決過程 中,68席的民進黨立委有一人反對、十二位棄權,也有七位國民黨少壯派的立委倒戈支持,在5月17日國際反恐同日獲得通過,台灣也正式成為亞洲第一個邁入婚姻平權的國家。儘管最後仍是專法形式促成同志的婚姻保障,但是同婚倡議人士大部分肯定民進黨的改革決定,同時對於不完整的子女收養權與外國配偶承認,也要求進一步修改。

艱困的非核家園之路

在福島核災與太陽花運動的推 波助瀾下,2014年的反核抗爭迫 使國民黨政府停止核四工程。民進 黨上台之後,宣示核三廠二號機在 2025年運作許可到期後不展延,在 2017年1月修訂的電業法修訂加入 這項2025年非核家園的條文。此 外,民進黨也規劃2025年的發電能 源佔比,其中天然氣佔50%、燃煤 佔30%、再生能源佔20%,屆時台 灣有機會實現真的非核家園。

在政黨輪替之初來看,很難 想像擁核勢力會再獲得東山再起的 機會,因為停建核四已經是兩黨共 識。國民黨原先的總統候選人洪秀 柱曾提出不排除重啟核四的主張, 但是後來換柱之後,取而代之的是 當時仍宣稱支持2025年非核家園的 朱立倫。通往非核家園之路面臨意 外的挑戰,民進黨政府接連的處理 不當是非常重要的關鍵。在2017年 夏天,由於備用容量率不足,尖峰 用電已經感到吃緊。7月29日,和平電廠鐵塔因為颱風倒塌,電力運送出現危機,行政院下令公家機關下午三個小時不能使用冷氣。到了8月15日,由於大潭電廠因天然氣供應中斷而跳停,全台出現了無預警的六個小時停電。這兩場事件容易讓民眾以為台灣面臨了缺電的危機,以核電流言終結者為主的擁核人士利用這個機會,組成「缺乏公民自救會」,宣稱「電力不足」問題就要用核電廠來解決。

另一項民進黨政府失策即是 冒然提出深澳電廠案,加深民眾對 於所謂「以肺發電」的疑慮。早在 2015年以來,民進黨執政的雲林 縣、台中市、彰化縣陸續提出禁止 使用石油焦與生煤的地方自治條 例,但是都是被國民黨的中央政府 駁回。民進黨執政後,這些地方首 長不願意唱反調,對於地方民眾對 於空氣污染之關切消極因應。執政 後的民進黨有責任提供能源安全, 也規劃了燃煤發電之成長,但是環 境運動人士卻認為,綠能的成長與 更有效的需求管理可以避免新的燃 煤電廠。在2018年3月,深澳電廠 通過環保署的環差分析之後,民進 黨政府以北部供電安全理由,大力 推銷這項令台北人擔心空氣品質惡 化的開發案。其中,行政院長賴清 德以「乾淨的煤」來說明「超超臨 界」的燃煤機組,引發各界物議。 環保署長更表示,要民眾來公投,

在核四與深澳電廠間二選一。民進 黨強行推銷的結果,反而激發出民 眾對於空污的焦慮,國民黨更順勢 推動深澳電廠公投案。儘管,民進 黨在10月以大潭天然氣接受站通過 環評為由,北部供電獲得緩解,決 定停建深澳電廠,但是為時已晚, 國民黨所提的「停止興建或拓建燃 煤電廠」案仍是獲得76.4%的選民支 持。

民進黨官員以為民眾會因為反 對核能發電,兩害相權的情況下, 願意接受深澳電廠,結果反製造一 個給擁核陣營寶貴的機會,他們反 空污的名義,將核電包裝成為零碳 排的「綠電」。事實上,早在深澳 電廠爭議之前,有一些鳥會或是環 境教育人士已經因為空污議題,而 轉向支持核電。對他們而言,燃煤 的空污是每天發生的事情,但是核 電的輻射污染則是仍未發生的災 難。擁核者官稱核能是零碳排的 「綠能」,這種說法也更能被廣為 接受。因此,廢除雷業法規定的核 能發電設備運轉年限之公投提案, 亦即是所謂的「以核養綠」,獲得 59.4%的支持,這一點就不令人意外 了。

原住民土地正義之爭議

在民進黨第一次執政時,陳水 扁曾宣佈,政府要與原住民族建立 新夥伴關係,並且在2005年通過原 住民族基本法。在2016年8月1日, 蔡英文代表政府向原住民族為過往 的歧視與剝奪道歉,總統府更成立 原住民族歷史正義與轉型正義委員 會。這些象徵性和解舉動應該可以 拉近民進黨與原住民運動的關係, 但是由於原住民族傳統領域的界定 問題,卻引發了緊張關係。

從蘭嶼核廢料場到美麗灣開 發案,都是涉及了原住民土地的問 題。在國民黨政府時期,馬英九曾 聲稱有些原基法的規定窒礙難行, 因此沒有積極處理關於傳統領域的 認定。根據原基法21條規定,原 住民族土地或部落及其周邊一定範 圍內之公有十地需要獲得部落知情 同意, 並且分享其相關利益。蔡英 文在競選時盡速立法回復原住民族 傳統領域權。然而,在2017年2 月通過的原住民族土地或部落範圍 土地劃設辦法,只將傳統領域限制 於公有地,排除了私有地。如此, 一來,全台灣最多只會有80萬公 頃的傳統領域。民進黨官員指出, 這樣的規定是為了避免與憲法保障 財產權相抵觸。然而,原住民運動 人士卻感到失望,他們宣稱,傳統 領域與財產權並不衝突,而且許多 私有地其實被不正義強佔的結果。 巴奈、馬躍比吼等人在總統府前紮 營抗議四個多月,後來「原轉小教 室」被警察趕到二二八和平公園。 也由於原住民抗議,「沒有人是局 外人」成為廣為流傳的口號。

另一項引發爭議的原住民土地 議則是在太魯閣的亞洲水泥礦權 展延案,在2017年3月,正當朝野 立委正在審查礦業法修正案,希望 刪除礦權得以自動展延的「霸王條 款」,結果才發現經濟部已經事先 以不尋常的速度通過亞泥礦權展延 二十年。亞泥案完全洮澼了原住民 族知情同意權的規定,也違背蔡英 文先前宣示的保障原住民族土地之 立場,因此,引發極大的反彈。在 同年6月,空中攝影大師齊柏林不 幸罹難,他生前才表達對於不斷深 挖的太魯閣礦場之憂慮;相對地, 亞泥董事長徐旭東的「挖深養魚」 說聽起來就像是十足的幹話。在環 境律師的協助下,太魯閣族人提出 訴訟,在2019年7月,台北高等法 院以未採用原基法的知情同意權為 由,撤銷礦權展延之行政處分。在 亞泥決定提起上訴後,經濟部在9月 考慮不要再激起社會對立、決定不 再上訴。

民進黨與社會運動緊 張關係的根源

相對於國民黨,民進黨就其歷 史起源與意識型態而言,是追求進 步改革的社會運動較為親近的,但 是上面分析的四項爭議呈現了,二 度執政後的民進黨與社會運動之間 仍是存在相當程度的緊張關係。有 幾個層面可以來考察這些衝突。首

先,上述的改革議題本來就是相當 的難度,需要十分強大的計會力與 政治力之配合,才能完成。全世界 有二十幾個國家承認同性婚姻,絕 大多數都是歐美的老牌民主國家, 而且只有少數是沒有經過伴侶權的 渦度階段,就直接進入了賦與同性 配偶完整的婚姻權利。同樣地,全 世界也只有三十幾個國家有核電 廠,但是其中也只有瑞典、奧地 利、德國等少數國家正式決定要邁 向非核家園。同樣地,國際上也很 少有類似的台灣的勞基法,用一套 法律規定規範製造業、服務業、運 輸業的各種勞動標準。因此,任何 工時改革也適心引發某些特殊形態 產業之雇主與員工之反彈,例如有 明顯淡旺季的旅遊業。關於原住民 族的十地,常被提出討論的美國、 加拿大、紐西蘭、澳洲等案例,都 是以保留地法律、法庭判決或是條 約形式,部分地加以承認,很少有 一個全國性的法律來處理。這些國 家大都是土地幅員遼闊,由於種種 歷史原因,原住民與非原住民存在 明顯的居住空間隔離,不容易激化 衝突。然而,在地狹人稠的台灣, 即是在原住民鄉鎮也有不少漢人移 入。即使是排除了私有地,有可能 劃入原住民族傳統領域的80萬公 頃土地,則是佔了台灣陸地面積的 22%,有可能帶來深遠的影響與衝 墼。台灣的計會改革能夠淮展到這

樣的深水區,處理這本身就是十分 艱難的議題,自然是民主體制令人 驕傲的成就。不過,也由於涉及的 利害關係人眾多,既得利益勢力相 當穩固,引發的強大反彈也就不足 以為奇了。

此外,作為有能力單獨執政的 政黨,民進黨也需要籌組一個廣泛 性的社會聯盟,除了社運人士、學 運份子、公民團體,民進黨的支持 者也必然包括經濟利益與文化取向 上較為保守的人士。這個道理就如 同國民黨核心以往是外省權貴,基 層支持者則是軍公教與地方派系, 但是國民黨也勢必要爭取勞工與中 產階級的選票。在接任行政院長 前,賴清德就表示,中南部的中小 企業比竹科的科技公司更不能承受 一例一休的衝擊。同樣地,蔡英文 曾提到一位深愛台灣的「長輩」, 反對同性婚姻, 這使得民進黨非常 為難,就了解,這位長輩應是不久 去世的高俊明牧師。民進黨不可能 不在意中小企業老闆與長老教會的 意見,如此一來,推動新政策的道 路也必然是充滿了曲折與妥協,不 可能一步到位。

民進黨個別政治人物的取向與 作風也有很大的差異。在接任行政 院長之後,林全多次安排與公民團 體代表會面,這些溝通並不見得能 夠化解歧見,達成共識,但是至少 能拉近彼此的距離。相對地,賴清 德在台南市任內就因為南鐵東移案 與許多公民團體產生衝突,被批評 為「鴨霸」。賴清德重視效率與魄 力,也因此在勞基法二修與深澳電 廠議題上,與社會運動直接對撞。 蔡英文依重的張景森政務委員,立 場向來是傾向開發,因此他所負責 督導的環境與國土開發業務也經常 引發爭議。民進黨與時代力量立法 委員就公開指責,張景森是亞泥礦 權獲得迅速展延的幕後黑手。

民進黨的執政團隊經常出現 不一致的看法,在勞基法二修與 七四八號解釋施行法的表決時,就 出現多位立委以棄權的方式表達異 議。關於原住民傳統領域排除私有 地,民淮堂立委的看法也相當分 歧,甚至出現激烈的爭論。加入民 進黨的太陽花世代有共同的學生運 動經驗,因此較有理想主義的色 彩,反對與現實妥協。在2016年 底,民進黨立委轉向以專法來處 理同婚議題時,這一群新世代發 起「政治工作者挺同婚:修民法、 爭平權」的行動。在2018年民進 黨敗選之後,也出現一份「青年民 主回防陣線」的連署宣言,期望下 一任黨主席能堅持改革,「抵抗民 粹浪潮,守住憲政體制中的普世價 值」。儘管有立場分歧,無論是立 委,亦或剛當選的縣市議員與年輕 的幕僚,他們都是被黨的身份所綁 在一起,或多或少有一致的利益。

但是對於延攬入閣的社運人士而言,一旦民進黨政府所採行的政策 決定太過偏離,他們往往選擇了離 開。勞動部次長廖蕙芳在勞基法完 成二修前請辭,她事後表示,關於 加班工時、例假日、輪班間隔的放 寬容易由例外變成通則。同樣地, 環境保護署副署長詹順貴則是在大 潭天然氣接受站通過環評審查前夕 辭官,外界的解讀是,他不想要為 賴清德先前「用大潭天然氣接受站 通過,換取深澳電廠取消」的發言 背書。

最後,民進黨上台前後的不 一致也是引發計運界反彈的原因之 一。執政前向勞工保證要捍衛七天 國定假,但是執政後卻是大刀砍 假;執政前地方首長立法禁止燃煤 發電,但是執政後中央政府卻積極 規劃並且推動新的燃煤電廠,這些 都是明顯的例子。如果當初蔡英文 競選期間所發表的支持性少數談 話,不是直接高舉「婚姻平權」旗 幟,而是提到「伴侶權與其他權 利」,那麼專法的提議就不會被批 評是「歧視」或「背叛」。同樣 地,為何原運人士巴奈願意在總 統就職典禮上獻唱,但是不到一年 卻是在凱道與二二八公園長期紮營 抗議?很有可能,她與原運的夥伴 所先期待的傳統領域是完整的,而 不是為了牽就現實,而排除了私有 地。

社運界的生態不容易 接受漸進方案

無論是在那一種社會運動,都容易出現堅持理念不願妥協的基本教義傾向與信奉漸進主義的務實傾向,有時會形成路線的衝突;但是在更多時候,基本教義派比較容易掌握道德高地,因此享有較大的發言聲量,務實派反而被迫正當化自己的選擇,強調自己並不是「出賣變節」。

就筆者了解,在一例一休立法 前夕,民進黨政府遊說若干工運團 體與工會,希望他們能表態支持, 但是由於刪除國定假的爭議,反對 民進黨的修法版本成為勞工運動界 的「共識」,沒有團體或個人願意 干犯大不諱。但是事實上,不少人 士私下認為,一例一休的「以價制 量」設計是促成全面週休二日較務 **曾與可行的作法。從事後的強大資** 方反撲來看,勞團當初堅持不妥協 的「兩例」根本完全沒有落實的可 能。等到勞基法二修通過,勞團發 起了公投連署運動,其中一項提案 即是要廢除二修所帶來的條文變 更,不過最後沒有達到公投法所指 定的成案門檻。換言之,2018年的 勞團反而是爭取一例一休,而不是 2016年所主張的兩例。此外,當勞 基法二修被講「過勞惡修」,有一 些期待多賺取加班費的勞工與工會 自然不會參與抗議的隊伍,但是他 們也不願意出面支持。台灣有許多 連續生產的產業,例如石化業與鋼 鐵業,在鍋爐與設備運轉順暢時, 勞工的勞動強度很低。因此從很 早以來,石化業與鋼鐵業勞工如果 要增加所得,最簡便方式就是多加 班,他們也自然期待加班工時上限 的放寬。

最早高喊「專法即是歧視」的 同運者也是採取類似的基本教義立 場, 反對任何修改民法以外促成的 策略。然而,在2006年台灣最早 的法律提案是以「同性婚姻法」為 名,當初也沒有引發歧視的質疑。 再目,在2016年底的政治情境, 保守派已經強力動員,民進黨立委 又呈現分裂,其中專法派多於民法 派,堅持修民法來達成婚姻平權的 可能性是非常低的。事實上,也是 由於反同方在公投戰場上的勝利, 修民法的選項被完全剝奪了,同婚 陣營才轉向接受專法的涂徑。因 此,當七四八號解釋施行法在立法 院審查時,「專法即是歧視」的批 **評聲音就消失了**。

民進黨執政之後,許多當初 承諾的社會改革打折縮水,有時甚 至不願意積極推動,其原因有可能 是低估了社會的反挫力道、遷就保 守的官僚體系等等。從社會運動的 角度來看,不能因為民進黨採取了 妥協,就證明了拒絕妥協的基本教 義路線是正確的。在不利的客觀情 境下,漸進主義的方案才有可能推 動改革。如果在反同公投勝出後, 同婚倡議者仍堅持修民法路線,那 麼台灣至少可能還沒有實現婚姻平 權。同樣地,撇開七天國定假爭議 不談,如果勞團當初不是堅持兩 例,而是願意接納一例一休,也許 就不會有勞基法二修,以及其所帶 來的「連續合法上班十二天」的過 勞結果。■



香港的「反修例」運動自2019 年6月初爆發至今,已經超過三個 月。這段期間,運動一直升級,同 時示威者以各種形式開展不同戰 線。一方面令運動能量得以持續, 同時令政府不斷面對各種難以預測 的抗爭方式,疲於奔命。如果要回 顧這場運動的起點,其實早在3月、 4月,民間人權陣線已經發起過兩 次遊行,反對政府修訂逃犯條例。 只是游行人數不多,行動沒有獲得 廣泛注意。直至6月9日的百萬人大 遊行,才一下子開啟了過去三年多 的社運低潮。6月9日晚上,大部分 市民結束遊行不久,仍然期待政府 正面回應。但就在當晚,政府迅速 發新聞稿,表示會於6月12日,按 原定計劃審議法案。這個消息,尤 如給全港市民大潑冷水,也令市民 感覺到,6月12日會是整場運動的 「死線」:如果市民不能於當天或 之前,阻止立法會審議法案,一切 將會成為定局。

政府當晚不顧民情的回應,加上6月12日的「死線」,成為了抗爭大幅升級的催化劑。面對眼前十分具體的「死線」,加上和平示威並不奏效,市民紛紛以各種方式,自發於6月12日到金鐘示威,務求阻止立法會審議法案。有人發起當天罷工罷市、有人以「野餐」為代號,號召市民到立法會外示威,也有市民透過網絡互相聯絡,希望當天以比較激烈的方法阻止法案通

過。這個背景,成為了最後整場運動討論「無大台」、「兄弟爬山,各自努力」、「不篤灰,不割蓆」等行動論述的宏觀基礎。而這個背景出發,所謂「無大台」,除有運動領導之外,還包括沒有統一的行動方式,「勇武」的行動升級,與多數香港人常用的「和理非」(和平、理性、非暴力)可示或並行不悖。所以,是次運動「無大台」的性質,大致上包含以下幾個元素:

「反修例」運動「無 大台」的主要特點

一、這是一場群眾自發運動

群眾自發運動 (self-mobilized movement) 是香港計運文化其中一 個由來已久的事情。早在2003年 七一遊行的時候,陳韜文、李立嘷 等學者已經注意到,傳統意義下的 運動領袖及計運組織,在香港各個 大型遊行的角色微平其微。儘管香 港的大型示威、遊行都有社運組織 發起、統籌,但香港市民普遍只視 他們為組織者,不是領導者。當時 的現場問卷調查發現,大部分示威 者都傾向與家人、同學、朋友、同 事等夥伴參與示威,獨自參加的也 不少,但與所屬組織參與示威的人 士,普遍不足一成。在雨傘運動, 這個情況更加明顯。當時在金鐘佔 領區進行的現場問巻調查發現,分

專題叢刊∨

別只有14.3%、13.3%、6.5%、5.7%受訪者表示,自己是因為響應學聯、學民思潮、「佔中三子」、「其他有份參與的團體」的號召而參加雨傘運動。換言之,即使經過了長達一年的「預演佔中」,「三子」作為佔中的主要發起人,仍不被視為雨傘運動的領導人物,群眾普遍仍然認為自己是自發參與這場運動,而不是來自某人或某政團的號召。

這次「反修例」運動,仍然 承傳著這種強調自發動員的政治文 化。在6月9日及16日兩次大型遊 行,分別有75.8%及84.2%示威者 表示與朋友、家人、同學等夥伴參 加游行; 而表示與所屬團體或界別 參與遊行的,則分別只有3.9%和 3.5%。更具體地,受訪者對群眾自 發示威與計運組織發起的示威,有 很實質的自覺。在6月和7月數次現 場問卷調查,我們問示威者有幾同 意「群眾自發示威比社運組織發起 的示威更有效用」、「群眾自發示 威比社運組織發起的示威更能代表 我的聲音」兩句子,表示「同意」 或「非常同意」的受訪者分別有 73.4%、73.9%。而兩者的百分比, 在6月至7月期間,都呈逐步上升趨

勢(表一)。換言之,這場「反修例」運動,一方面延續香港市民強調自發參與的政治文化;同時,隨著這場運動推進,經歷了一次又一次沒有團體籌辦的示威,市民對自發行動的信念越來越強。

二、運動領袖的角色有實質轉變

儘管香港市民一向強調自發 參與,不認同自己為社運組織和運 動領袖的追隨者,這並不代表運動 領袖在本港的社會運動完全沒有角 色。例如在雨傘運動期間,一些主 要的物資調配仍然十分依賴主流社 運組織作出安排。另外,「雙學五 子」仍然充當示威者的代表與政府 談判。但是,在這場「反修例」運 動,主要政治人物及傳統社運領袖 的角色進一步減退。當中最典型 的例子莫過於在6月21日晚上,黃 之鋒嘗試發起投票決定是否繼續包 圍警察總部,但他的建議並不獲在 場示威者理會。當然,主要社運人 物和立法會議員作為與制度有關係 的知名人士,仍然有他們的角色, 例如在一些衝突現場,一些立法會 議員會刻意立在示威者和防暴警察 中間,希望緩和雙方衝突。這是他 們作為立法會議員的身分才可以做

表一「同意」或「非常同意」「群眾自發示威比社運組織發起的示威更有效用」、 「群眾自發示威比社運組織發起的示威更能代表我的聲音」的百分比

	群眾自發示威比社運組織發起的示威更有效用	群眾自發示威比社運組織發起的示威更能代表我的聲音		
6月12日	58.3	67.0		
6月21日	72.7	76.1		
7月27日	84.8	82.0		

到的事情。又或者,黃之鋒等主要 社運領袖因為他們的名氣,可以擔 當國際連繫的工作,讓國際社會了 解香港的狀況。示威者對這種「分 工」都沒有異議。

在9月28日金鐘紀念雨傘運 動五周年的集會現場,我們問示威 者是否同意一些關於社運領袖的 句子。87.5%「同意」或「十分同 意」「社會運動沒有領袖都可以順 利進行」。這正好符合了上述自發 行動作為「無大台」體現的部分。 有趣的是, 這不代表示威者十分不 信任社運領袖。「同意」或「十分 同意」「社運領袖其實不了解群眾 的想法」、「社運領袖總是有自己 的利益計算」的受訪者則有32.4%、 45.9%。換言之,在「無大台」的環 境下,示威者已經普遍認為,在動 員、推進運動的實際操作層面,領 袖的角色可有可無,但這不代表他 們對運動領袖抱強烈負面觀感。甚 至,一些積極地參與支援示威者的 政治人物,會極受示威者愛戴,例 如民主黨的立法會議員酈俊字,他 四出奔走在不同戰線支援示威者, 就被稱為「鄺神」。

三、沒有抗爭策略的路線分歧

路線分歧是多個社會運動都 會遇到的情況。在雨傘運動前後一 段時間,「泛民主派」與「本土 派」的分野就是本港抗爭策略路線 分歧的主軸。前者強調以「和理

非」方式示威,避免抗爭過程出現 破壞行為或肢體衝突;後者則傾向 「勇武」,認為當政府不聽民意的 時候,把抗爭武力升級並無不妥。 在雨傘運動前直至2016年的立法 會選舉,「和理非」與「勇武」一 直是兩條難以兼容的路線。甚至, 「大台」的爭議正正是來自雨傘運 動期間,一些團體爭論哪些人士或 組織可以使用「大台」向群眾發言 所引起的糾紛,而一些人士傾向認 為「大台」是被「和理非」霸佔了 用作宣傳有利己方的訊息。不少 時候,「和理非」與「勇武」會互 相攻擊,以鞏固己方的支持。但是 在「反修例」運動,6月9日政府 不顧民意堅持審議法案,親手為抗 爭升級提供了最好的理由。加上經 過傘後幾年的社運低潮,年輕一代 對當年「和理非」與「勇武」的路 線分歧並無深刻概念,對不少示威 者來說,「和理非」與「勇武」各 有各做,只要達到目的,其實並無 不可。而且,在「無大台」的背景 下,沒有任何個別的社運組織或人 士可以主導抗爭形式,既有社運組 織之間的路線分歧,在這個「無大 台」的環境下,更顯可有可無。從 數據可見,我們自6月17日的調查開 始,就定期問受訪者是否同意「和 平集會和衝擊行動互相配合才可以 達到最大效果」,而一直以來都有 接近八成或超過八成受訪者「同 意」或「非常同意」這個說法。

這種互相配合,到了八月左右,更具體地成為了「和理非」與「勇武」互相配合。在七月至八月初,雖然「勇武」抗爭一直升級,但同時抗爭群體也意識到,示威者總不能無止境地把武力升級。到了8月18日,民陣在維多利亞公園舉行大規模集會。大部分示威者都很自覺地同意,經過了一個多月的政府,和理非」也需要一個和平、安全的場合,讓他們向政府表達不滿,同時鞏固「和理非」與「勇武」的團結與支持。結果,8月18日的集會結束後,大家罕有地度過了一個沒有警民衝突的晚上。

四、群眾普遍接受抗爭武力升級

在「無大台」的環境下,不 同行動者各自在網絡上抛出各種想 法,再醞釀成各個行動方案。這個 過程中,固然出現了很多充滿創意 的行動方式,但不能否認,整場運 動都以趨向武力升級為過去幾個月 的主軸,但這個過程中,鼓吹、實 行武力升級的示威者,並沒有變成 了運動的極端小眾。反而,群眾在 運動推演過程中,同時越來越認同 武力升級。這種認同,有一部分固 然來自整個局勢,例如政府自從宣 布「暫緩」修例後(而民意明顯不 接受),一直不肯撤回方案;7月 21日元朗事件令市民對警察的不 滿大幅升溫等背景因素,都令一些 市民認同抗爭升級。更重要的是,

很多一般示威者接受抗爭升級背 後,是建基於與前線示威者的團結 心態。在7月21日的遊行,我們在 現場問卷調查問普遍示威者對激進 示威者的看法,「我覺得他們正在 為我發聲」、「我覺得我們坐在同 一條船上」、「我覺得自己是他們 一份子」三句子,都分別有超過八 成受訪者表示「同意」或「非常同 意」。換言之,在「無大台」的環 境下,示威者對激烈抗爭及武力升 級的認同,並非來自他們信任某織 組或某人物可以對行動策略作出正 確決定。反而,在一場沒有領袖, 而且持續升級的運動當中,示威者 對激烈抗爭的認同,有很大部分來 自他們與其他抗爭者視為「共同 體」的集體認同。事實上,有些時 候,一些較溫和的示威者也會對前 線的做法有意見。例如七一當晚, 有一些人儘管不認同前線示威者衝 擊立法會,但同樣被示威者「齊上 齊落」、共同進退的手足之情所 打動。又例如,8月13日的機場集 會,有示威者攻擊一名《環球時 報》記者,的確引起非議,但很多 人仍然儘管不十分認同部分前線示 威者的行動,仍然強調「核爆都唔 割蓆」。可以說,正因為這是一場 「無大台」的運動,抗爭者之間建 立了很強的共同體自覺,這種自覺 成為了他們接受前線升級行動的情 感因素。

五、自我設限的激進升級

雖然在這次運動「勇武」與 「和理非」並肩而行,而群眾亦傾 向接受武力抗爭,但這並不代表抗 爭者肆意使用暴力。相反,正因為 這是「無大台」的運動,沒有人可 以自行設定和主導議程來合理化偏 離期望的抗爭方式。雖然整場運動 在三個月內迅速升級,但大部分時 候,抗爭者的升級行動都小心翼 翼,避免武力升級偏離民情。例如 七一當晚,示威者衝入立法會大樓 後,他們不會破壞古董文物、會付 款購買飲品,都是在升級過程中自 我設限,避免失去民意支持。到了 近期,他們所謂「大肆破壞」,其 實只限港鐵設施、店主支持政府的 店舗、建制派議員的辦公室等等, 這些都是在抗爭背景下有合理原因 的行動。外國大型示威有時見到的 無差別破壞店舗和建築物,在這次 「反修例」運動,一直沒有出現。 其實,如果仔細看連登討論區的帖 文,有很多所謂「檢討post」,都 是網民從自己的日常觀察,判斷某 些行動是否偏離民心,讓行動者之 間互相討論。當然, 抗爭者也有過 一些引起非議的行為,例如6月24 日包圍稅務大樓、8月13日在機場 「捉鬼」等行動,都被一些市民視 為「過火」行動,而示威者檢討過 後,都有就不恰當的升級行動向公 眾致歉。

六、以網絡平台「橫向」統籌運動

當然,「無大台」不等於沒 有組織。在這次「反修例」運動, 傳統上由社運組織負責的統籌工 作,很多都透過Telegram、連登 (LIHKG)等社交媒介或論壇進行。 雖然網絡平台未必可以做到正規團 體的精細分工,但從效果而論, 一般社會運動需要的行動計劃、 文盲、物資調度,網絡平台都做 到大概功能。甚至,網絡平台的 「横向」統籌,比一般組織層級更 能夠做到策略創新。資訊開放是其 中一個關鍵。Telegram的公開頻 道、連登討論區基本上都是開放平 台(雖然連登的帳號並不容易申請 得到),任何人都可以在這些平台 提出行動方案,然後討論區裡面的 「推」、「讚」等功能,則充當了 某種投票作用,讓工作組的示威者 知道哪些行動方案比較可行。這種 直接的「表決」功能,讓行動者可 以繞渦一般組織的層層決策架構, 更迅速因應情況更改及完善策略。 另一方面,由於網絡平台只是一個 平台,它們不是組織,它們沒有定 位,也沒有所謂既定的支持者。換 言之,以網絡平台統籌的運動本身 沒有任何政治定位的意識形態包 袱,而在「兄弟爬山,各自努力」 的論述下,一個以網絡平台統籌運 動的確比較能較做到各種策略創 新。雖然我們難以客觀斷定,網絡 平台的統籌效果是否比傳統組織理

想,但至少在示威者眼中,它們 的作用十分具體。我們在6月26日 的現場問卷調查,就問到示威者使 用Telegram和連登的狀況和對這 兩個台平的看法。分別有64.6%和 80.4%表示會於Telegram和連登閱 讀資訊;23.0%和24.9%分別表示曾 經在Telegram和連登就這次運動的 事項投票。另外,63.7%「同意」或 「非常同意」「連登及Telegram比 社運組織更能就運動作向作出正確 決定」、57.2%「同意」或「非常同 意」「連登及Telegram是大眾冷靜 商討運動方向的平台」,更有67.2% 「同意」或「非常同意」「我會親 身參與連登及Telegram提出的行動 建議」。

「無大台」運動得以 延續的宏觀因素

上述六點,旨在仔細勾勒「無大台」這個行動論述的實質內涵。 無可否認,這次「無大台」的抗爭的確讓這場運動出現了各種前所未 見的可能,也讓香港的社運面貌達 到了前所未有的廣度和高度。我們 無需要刻意比較「無大台」抗爭與 傳統社運組織的優劣。反而,一場 「無大台」的運動持續半年,仍然 能夠一直動員,累積民氣,獲得支持,這些並非偶然而來。我們不能 忽視當中的宏觀條件。

首先,自從這場「反修例」運 動於6月爆發以來,它一直是一場 「防守式」抗爭。即是,至少在運 動初期,它純粹旨在阻止政府通過 修訂一條會嚴重損害一國兩制的法 案,並非爭取某種政策或利益。相 對後者來說,「防守式」抗爭較少 觸及個別階層的利益分配問題,也 較少觸及複雜的政策細節,比較有 利在「無大台」的基礎下,抗爭者 無分彼此地捍衛某種價值。然後, 踏入七月中, 因為警察在不少警民 衝突中,都有濫用暴力的情況,一 次又一次激起民情,成為了運動得 以持續的助燃劑。尤其是7月21日晚 上,黑幫人士在元朗無差別襲擊市 民,警察卻袖手旁觀。這把市民對 警察的不滿推至高峰。現場問卷調 查的結果顯示,自7月中開始,「不 滿警察處理示威的手法 _ 取代了 「要求政府撤回洮犯條例修訂」, 成為了市民參與運動的最主要原因 (表二)。但是在往後的示威,警 察違規執法的情況越來越嚴重。8月 31日,警察在太子站的地鐵車廂無 差別毆打示威者和普通市民,成為 了繼7月21日元朗事件後,把熾熱民

表二 6月9日至8月4日對以下參與示威原因表示「十分同意」的受訪者百份比

	6.9	6.16	7.1	7.14	7.21	7.27	8.4
要求政府撤銷「逃犯修例」條例	92.6	94.8	89.4	88.0	87.1	85.1	86.7
要求主要官員下台	N/A	63.5	47.4	46.8	54.8	54.8	50.4
表達對警方處理示威手法的不滿	N/A	88.9	84.6	90.4	90.9	98.3	95.9

情推向另一個頂峰的藥引。種種因 為警察濫暴而累積下來的民憤,令 到運動的焦點和訴求更加明顯和尖 銳,導致政府即使正式撤回草案, 也無助平息局面。換言之,整個 「無大台」抗爭所需的團結性,一 直在一種無需要處理任何涉及與政 府談判或讓步細節的環境下,持續 獲得維繫團結的養份。

第二,政府自從6月15日因 應三日前的衝擊行動,決定「暫 緩」修訂條例之後(而市民並不接 受),直至9月4日宣布正式撤回法 案這三個月,並沒有因應持續升級 的示威,及不斷累積的民憤,而再 作任何讓步。在沒有「大台」的環 境下,政府沒有實體的談判對象, 就只能夠直接面對群眾提出的「五 大訴求」。然而,政府不回應、不 讓步的態度, 正正給予了群眾繼續 保持團結,與「勇武」連成一氣的 最佳理由。事實上,雖然「五大訴 求,缺一不可」是示威者普遍認同 的口號,但訴求優次與退場條件總 是互相關連。例如成立獨立調查委 員會去徹杳事件,包括警察濫權的 問題,很可能是不少「和理非」願 意停止支持行為升級的條件。可以 想像,如果政府在較早時候就成立 獨立調查委員會,「勇武」與「和 理非」的示威者很可能已經出現了 路線分歧,令運動聲勢大幅減弱。 當然,我們難以猜測政府面對什麼 壓力,以致整整三個月不作任何讓 步。但客觀上可以肯定的是,政府 的不回應,成為了這個「無大台」 運動得以持續的另一個重要原因。

階段總結

上述兩點宏觀因素反映出, 其實政府對事情的研判和回應才是 構成運動是否繼續升溫的根本原 因。不過,政府可能一直沒有注意 到,在一場「無大台」的運動,沒 有可以談判的對象,沒有可以叫停 運動的領袖。政府要直接面對的, 就是群眾本身。假設政府不能完全 回應「五大訴求」,那麼提出一個 怎樣的方案去回應群眾訴求的最大 公約數,這需要政府對民意很清晰 的掌握。可惜的是,這似乎是政府 最沒有興趣理會的事情。按他們對 抗爭行動的理解,他們似乎仍然傾 向認為,激烈抗爭只是一小撮人的 行為。他們看不到普遍示威者對激 進前線的支持,也理解不到,正因 為政府的不回應或拙劣回應,可能 令到更多本來是「和理非」的示威 者,正在轉向參與前線的激烈抗 爭。

直至筆者完成本文的時候,整場「反修例」運動不單沒有緩和的跡象,反而進一步升溫。在10月1日的警民衝突,有警察近距離以實彈槍擊一名中學生的胸膛,再次激起民憤,三日後,政府繞過立法會實施「反蒙面法」,尤如火上加油。現在,只要有防暴警察出現的地方

專題叢刊Ⅴ

(而他們的確會無緣無故在沒有示威的地方出現),都會惹來大批居民包圍、指罵警察,然後演變成警民衝突。到了這個階段,整個香港社會已經接近全民動員。而且,經過了四個月的「演練」,香港市民已經很大程度上熟習了上述「無大台」運動的操作共識。過去一段時間,總有人問,這種「無大台」的抗爭形式可以走到多遠。從這幾個月的發展來看,事情已經不是「無大台」抗爭可以走到多遠,不而警察還有幾多能耐,去承受不斷惡化的狀況及可能出現的最壞後果。■



前言

台灣部分媒體高層前往中國聽訓,以及電視台在2018年地方大選時的誇張表現,顯示台灣媒體染紅的程度已無法否認。¹²雖然在之後一個月舉辦了623反紅媒遊行,³參加民眾卻幾無泛藍支持者,顯示這方面的認知跟政黨屬性有相當的重疊,台灣有相當多的人對於中國滲透台灣媒體,是無動於衷的。

這種對中國滲透媒體的認知, 居然與政黨認同的比例相同,表示 對於台灣人民而言,紅媒反不反, 已經跟統獨一樣,成為高度政治性 相關的議題。泛藍支持者對於反紅 媒的認同度低,甚至認為被中國滲 透只是假議題,只是泛綠陣營的宣 值。⁴

我們有理由相信,這並不是 政黨傾向不同的人會自然產生的認 知,而是透過媒體宣傳,人為產生 的分歧。本文將舉例說明中國滲透 媒體的案例,以及台灣人民應當如何面對,政府機關又該如何處理?

中國滲透媒體的案例

中國滲透台灣媒體的消息並非 近年才有,早在2001就有風聲,而 在2003年被具名揭露,中國試圖收 購台灣各家媒體。⁵在2005年更被日 本媒體專題報導,中國透過開曼群 島等第三地註冊公司,大舉收購台 灣17家媒體,而台灣媒體會如此輕 易的被收買,主要原因也是網路興 起後收看新聞習慣轉變,以及壹傳 媒進入台灣,如蘋果日報走腥羶色 路線,搶占了原本台灣媒體的市場 有關。⁶

而中國正式公開介入,則是利用台灣的旺旺集團,總經理蔡衍明於2008年開始以204億元買下中時集團,主要媒體有中國時報、中視與中天電視台。⁷而且於數月後流出旺旺集團在中國的內部刊物《旺旺

- 1.20190510(五)於北京舉辦兩岸媒體人北京峰會,由政協主席汪洋主持,開幕訓詞提到要台媒宣揚 「一國兩制」,台灣率團參加的媒體以旺旺中時集團為主,會議內容以加強兩岸媒體交流為主。
- 2.20181128地方大選前,多家電視台播放韓國瑜相關新聞比例過高,尤其中天電視台幾乎七成以上 比例是韓國瑜的政治新聞,被戲稱韓天電視台。此狀況一直延續到隔年5月,NCC調查公布「108 年5月電視新聞報導觀測」,前三名依序為中天(68%)、TVBS(45%)、年代(39%)。
- 3.由「館長」陳之漢與立委黃國昌發起的「反紅媒大遊行」,主要參與政黨有民進黨、時代力量、 社民黨、基進側翼,以及許多泛綠政治人物,其中並無任何泛藍公眾人物現身。
- 4.623「反紅媒大遊行」後,前行政院長張善政接受訪問指出,有紅媒也有綠媒,泛指三民自(三立、民視、自由時報),並在旺中媒體上播出,製造台灣媒體本就有政黨傾向,將中國滲透的紅媒替代原本一般所稱的藍媒,將之引導為台灣長久以來皆如此的風向,淡化滲透的意圖明顯。
- 5.自由時報記者楊國文撰文指出,根據情治機關的監控,有多家媒體接受中資,惟目前尚無不法, 無法對其進行進一步的法律行動。出自2003.04.18自由時報
- 6.2005年10月的《TaiwanNews》周刊,以及日本讀賣新聞專題,指出中國透過避稅天堂設立空頭公司,或由港資出面設立紙上公司,將資金挹注台灣虧損的媒體,收購其股份,中國時報於2001年就收受將近10億元的資助,報導並指出中國特別關注中時與聯合兩大媒體。
- 7.商業周刊 1094期, 2008年11月8日

月刊》,刊出蔡衍明面見時任國台 辦主任王毅的照片,內文明確指出 王毅希望「藉助媒體的力量,來推 進兩岸關係的進一步發展」。⁸

隨著旺旺集團收購中時之後 (改稱旺中集團),於2010年開始 積極欲併購「中嘉網路股份有限公 司」,俗稱中嘉案。中嘉為一個有 線電視系統業者,以及網際網路業 者,若此案成功通過,則旺中集團 可以控制12個頻道與11個有線電視 系統,遭到質疑旺中可以決定民眾 收視習慣,並形成壟斷可能,被朝 野黨派與學界大力撻伐。此案經過 多次聽證與公聽會,於2012年NCC 附加三條件通過,⁹但由於旺中集 團並未遵守加條件,於2013年2月 被NCC否決併購案。¹⁰

若是單純的商業併購,則旺中集團沒有不遵守NCC開出的三停止條件,無論是切割中天或是將中視轉變為非新聞台,交由專業經理人獨立管理,皆有其他的媒體營利方法。旺中集團對於NCC的條件處理得非常不清楚,意圖由旺中集團中央控制媒體的意圖非常明顯,加

上蔡衍明於收購中時集團後,隨即頒布內部三不禁令,「不可罵中共政權、不可罵馬英九、不可罵其朋友」,而在2010年總編輯夏珍去職,即被懷疑是報導中貶抑中國官員,被秋後算帳。¹¹¹²

旺中集團明顯的不願意放手控制媒體的權力,只是檯面上被迫放棄,實際上的干預從未間斷。例如2018年地方大選,各地小吃與飲食店都傳出了新聞台固定頻道的傳聞,據傳聞指出小吃店綁定特定新聞台,不僅有線電視月費免繳,還可以月領500的綁台費用。¹³此項傳聞經由NCC與公平交易委員會立案調查,系統業者均表示純屬虛構,絕無綁台之情事,惟民眾私下調查結果,常常發現並非如此,且有日本東京電視台私訪,得到有小吃業者表示收到系統業者綁台的要求。¹⁴

鄉台傳聞不斷,根據許多臉書 私人訪談,系統業者確會詢問綁台 事宜,只是在綁台事件沸沸揚揚之 後,民眾自主性發起拒看紅媒,也 有設立民眾回報系統,¹⁵發現小吃等

^{8.}天下雜誌 416期. 2012年2月

^{9.}此三條件為「旺中集團需和中天新聞台完全切割」、「中視新聞台變更為非新聞台」、「中視設立獨立編審制度」,意在箝制旺中媒體集團的控制力。

^{10.}NCC表示旺中集團並未達成停止條件,將中嘉併購案否決。2013.2.20蘋果日報

^{11.}香港《陽光時務周刊》

^{12.}中時總編輯夏珍,疑因頭版報導台灣海基會主管稱中國海協會長「陳雲林是C咖」,被蔡衍明認 為冒犯」而遭到撤換。

^{13.}小吃店「綁台」 疑系統、頻道業惡鬥。自由時報2019.3.14

^{14.}東京電視台節目《未来世紀ジパング》2019.6.19

^{15.「}新聞頻道轉台運動 - 統媒在哪裡」。是一個由民眾自發性在Google Map上登記飲食店固定 新聞頻道的地圖標記活動,截自7/20更新後,已經登記有2900筆以上紀錄,最大比例的為中天 與TVBS,其次是中視與東森新聞台。

飲食店,有些地區甚至高達九成都 固定在中天與TVBS。16這些公開與 私人的案例雖然不能百分百確認, 旺中集團與紅媒有計畫性的破壞市 場結構,但我們可以確定旺中確實 有拿中國的補助款,從2007開始長 達11年之久,金額從4億到22億不 等。17誠如旺中集團為此的辯護,指 出中國補助金與台灣的退稅優惠是 類似的獎勵措施,那我們亦可以合 理懷疑,既非製造業也非服務業的 旺中,如何可以拿到將近康師傅三 倍的補助金。從財報中只能看到補 助金額,如何認列入帳,但無法得 知補助的理由跟標準,相較台灣的 退稅、政府獎勵與補貼均有明定標 準,旺中完全不提任何細節,矇混 過去的態度啟人疑竇。

紅色滲透已非張善政等所言,只是綠媒的反義詞,只是政黨鬥爭無須放大成國安事件。舉凡《自由之家》於2010年針對台灣新聞自由度從亞洲第一下降到第八,就指出「特定媒體遭到收買,影響編輯政策喪失獨立性」。¹⁸半島電視台於2018來台訪查做了專題,指出台灣的言論自由提供了統派活動跟滲透的空間。¹⁹流亡美國的學者何清漣

於2019年3月出版「紅色滲透」一書,明確指出中國的大外宣計畫, 已經不只是台灣,而是所有華文媒 體均遭到滲透。²⁰

政府機關可做為之事

NCC

主管媒體機關為「國家通訊傳播委員會」,簡稱NCC,負責處理廣電新聞媒體之獨立性,以及要求媒體落實新聞專業自主,應當是有主動介入調查之權力。而過去數年,很明顯的NCC處理非常保守,對於國內媒體遭到中國控制的指控,提出的新聞稿無關痛癢,且把責任推給其他相關單位。²¹NCC官方見解是,他們只對有無獨立性以及新聞專業介入調查,涉及中國政治介入要先看有無違反「兩岸人民關係條例」,此乃陸委會認定之職權,需待調查確定才會依照廣電三法處理。

從民國107年的NCC裁罰案例 可以看出,在年底地方大選之前, 裁罰項目主要為食品廣告不實、健 康訊息誇大不實,完全沒有任何有 關紅媒過度報導特定政治人物,以

^{16.「}小吃店頻道調查出爐 高達9成看特定媒體76%不給轉台」,芋傳媒2019.4.3。內容指出有76%的店家,是沒有遙控器也不允許顧客轉台的。

^{17.}追查香港交易所所公布的旺旺財報,有中華人民共和國的補助款,是一種政府獎勵措施,類似退稅的一種。比較其他知名企業,如統一企業與康師傅等,一年補助約7億。蘋果日報2019.4.23

^{18.《2010}世界新聞自由度報告》自由之家(Freedom House)

^{19.「}台灣:間諜、謊言與台海關係」(Taiwan: Spies, Lies and Cross-straits Ties),為半島電視台於2018.9.6公開的一段25分鐘影片,內容指出台灣的民主自由已遭到中國利用並加以滲透。

^{20.《}紅色滲透:中國媒體全球擴張的真相》,何清漣2019.3.6 八旗文化出版

^{21.}NCC新聞稿2019.8.12

及放假消息的處理。²²NCC很少主動 出擊,但這絕非是未處理的理由, 根據立法委員蘇巧慧於2019年3月 18號的質詢內容:

「 民 進 黨 立 委 蘇 巧 慧 指 出,一五到一八年間,NCC接受 一千八百二十二件內容不公不實申 訴案,NCC卻只罰了兩件,明明最 高可罰到兩百萬元,NCC卻只各罰 二十萬元。」

很明確的可以發現,針對2018 年重大假新聞,如「關西機場假 新聞事件」,²³NCC最後以「媒體 有滾動更正」就不處罰,僅予以 發函更正。²⁴此外3月立委補選期 間,報導「兩百萬噸文日棄置曾 文溪」,NCC也於4月10日裁罰 中天一百萬元。²⁵兩相對比可以發 現,NCC可以快速裁罰的部分,為 明顯可查證確無查證,也沒有事後 加以更正,而如涉及外國新聞或是 政治性高的案件,則查證困難僅於 去函更正的程度。根據「衛星廣播 電視法 | 第27條中的第四項規定: 「製播新聞違反事實查證原則,致 損害公共利益。」

其實NCC是有權力對假新聞動 刀的,而且案件一案一罰,最高可 處200萬元罰款,未改善還可以持續 開罰,絕非毫無遏止力。但NCC卻沒有做為,這背後原因恐與害怕牽涉政治案件脫不了關係。從歷年開罰紀錄可以看出,主要對象多為健康、食品等涉及科學知識,誇大不實與造假,只要請教專家就無疑關之事,而只要與選舉、政治有關的投訴,往往是發函要求事後更正。但假新聞危害民主甚鉅,調查時間曠日廢時,又不加以處罰,怎能期待有遏止效果。如NCC前主委詹婷怡指出,調查需要人力,欠缺人力當然會導致速度偏慢。

依照NCC標準處理流程,接到民眾檢舉後,會先請業者提出說明,然後要求媒體自設的倫理委員會提出報告,再接著召開外部人士組成的諮詢,最後才是NCC的審議。雖可縮短流程,但時間最快也不可能低於7天,對於高度爭議的政治案件,或是選舉前出現的假新聞,實難以加以防範。

但這並不構成NCC消極以對的 結果,凡是有違法就該加以處理, 就算事後才能開罰仍需如此。如假 新聞違反衛星廣播電視法第27條, 可以對電視台開罰最高200萬罰緩, 如假新聞不僅是新聞台,而是連同 之後的政論台都加以擴大,可以不

^{22.}國家通訊傳播委員會(衛星電視)事業裁處案件一覽表,107年度統計。

^{23.2018}年9月燕子颱風襲擊日本,關西機場因此封閉,PTT傳出駐大阪辦事處人員辦事不力,遠不如中國使館有效率,電視新聞隨即引用轉播,政論台對於駐日代表謝長廷與大阪辦事處主任蘇啟誠大加撻伐,最終導致蘇代表自殺身亡。此一大阪辦事處無視民眾被困之消息,之後已被證明純屬虛構,但仍在媒體上流傳。

^{24.}NCC新聞稿2019.4.17

^{25.}NCC新聞稿2019.4.10

專題叢刊∨

併案處理,每一帶狀節目皆可獨立 開罰,累積重罰對電視台而言也是 負擔。

對於NCC的事後補救功能,我們可以從法條的修正下手處理,例如衛星廣播電視法第31條明確指出不得有以下行為:

- 1.播送有擬參選人參加,且由政府出 資、製作或贊助之節目或廣告。
- 2.播送由政府出資、製作或贊助以擬 參選人為題材之節目或廣告。
- 3.播送受政府委託為置入性行銷之節 目。
- 4.播送受政府委託,而未揭露政府出 資、製作、贊助或補助訊息之節目

此條款中的政府並未清楚指稱對象為中華民國政府,只是習慣上廣電三法中指稱政府的對象皆是本國政府。要根本解決問題,是可加上根據兩岸人民條例,涉及中資,或是加入外國政府、透過紙上公司第三方持有的皆可視為政府組織。如旺中集團已確定接受中國補助,可修正此條款以避免中資介入,除可以開罰最高200萬,NCC亦有權力在媒體未加以改善的情況下,勒令停播該節目。

此外衛星廣播電視法第4條指出「外國人直接持有衛星廣播電視事業之股份,應低於該事業已發行股份總數百分之五十。」此項條款並未指出持有雙重國籍者,也沒有包含持有中華人民共和國國籍者,根

據法律已經有中華人民共和國身分 者是可以取消台灣戶籍,將之列入 外國人之內,以迫使國內媒體正常 化,避免被境外勢力堂而介入。以 上作法,即為將廣電三法的政府腳 色,擴大為國內外政府,避免現今 中華民國政府不得干涉,但外國勢 力卻可以的情境。

除了NCC,其他部會也可以有相對應的措施,如中國東南衛視記者遭到陸委會拒絕入境,並發新聞稿指出不歡迎製造假新聞的媒體來台。²⁶公平交易委員會亦可主動調查媒體是否有影響市場機制的活動。

廣電三法修正與境外勢力代理人 登記法

而最重要的,當屬修法因應,除修正廣電三法,明確指出禁止境外勢力沾染台灣媒體。修正兩岸人民條例,包含「大陸地區人民進入台灣地區許可辦法」及「大陸地區新聞人員進入台灣地區採訪注意事項」,將有不良紀錄的媒體人拒於門外,更可擴張解釋新聞人員之所屬機關單位,皆可列入不受歡迎的對象。

此外,應及早制定「境外勢力代理人登記法」,代理人法著重事前防範,要求所有境外勢力,無論國家為何,均需要主動揭露兩大項目,即公司的人事與金流動向,若沒有主動揭露,則檢調機關就能主動調查。代理人法絕非萬能,但

在此時相當必要,台灣媒體遭到滲透無庸置疑,卻因為兩岸特殊的歷史因素,導致對於中國的敵我意識不清。民眾並非不知道中國併吞台灣的意圖,只是多數人需要明確的證據,已經享有言論自由的台灣民眾,對於箝制言論自由的反應相當激烈。

代理人法的一大優點,明確 指出要從事政治與宣傳事務的境外 勢力,皆必須加以登記並公布人流 與金流,若有異動也需要主動向主 管機關報備並公告。若沒有主動登 記,則一律不准從事政治官傳活 動,除了開罰以外還可以將觸法的 外國人驅逐出境。如為人詬病的統 促黨,只要調查結果確定資金來源 來自境外,就可以定義為境外勢 力,並要求公開人事與歷年金流, 違法與否先不論,主動揭露可以讓 民眾隨時上網查證。如旺中集團收 受中國補助款,即可用懷疑其為境 外勢力代理人,要求公開資料或介 入調查,若查證屬實旺中集團的媒 體即可全部列為境外勢力代理人, 並予以全數公開, 在政治面上國人 自有公斷,於法律面上若配合廣電

三法之修正,更可以將境外勢力 代理的媒體董事更換,甚至將之拆 解。

另外,由於中國想要取代台胞證,改發中國居住證,此一與中國身分證雷同的證件,已經有學者指出,可以討論是否要將領取居住證的台灣人,視同領取身分證的中國人。²⁷如旅美法學學者邵子平,因持有中國護照與南京市戶籍,卻在台灣使用國民享用的健保的福利,被移民署取消戶籍。²⁸將兩案合併來看,長遠來說台灣有必要對國籍身分做出很明確的定義,配合境外勢力代理人登記法,主動替台灣的媒體環境築防火牆。

政府機關確實執法

修法的目的,在於讓法條完善,有關單位可以依法做出處置,但現有的違法事件,也必須明確的加以處理,不能有猶豫的空間。我國對於高階公務員與任職機敏單位之公務員,對於赴中參訪都有嚴格規定。²⁹除了公務員,教師擔任行政職務者也視同公務員處理,³⁰均需要

^{27.}中研院法研所邱文聰指出,中國居住證與中國身分證幾乎一樣,意圖將台灣民眾收編為中國公民 的意圖明顯,且刻意迴避兩岸人民條例。建議政府應將領取居住證的,視同領取身分證的處理, 認定其中國籍並以雙重國籍論處。2018.9.2,自由時報

^{28.}邵子平於2004年即取得中國國籍,並於2018年持中國護照入境,被移民署查出後依法除籍,邵 揚言要控告違憲,唯「學者張五岳表示,《台灣地區與大陸地區人民關係條例》不允許雙重戶 籍,如果政府沒有把邵子平除籍,才是違法」。2019.4.8 自由時報。

^{29.「}臺灣地區與大陸地區人民關係條例」第九條、第31條,11職等以上須根據「臺灣地區公務員及特定身分人員進入大陸地區許可辦法」第7條規定,10職等與警監4階以下,依照「簡任第十職等及警監四階以下未涉及國家安全機密之公務員及警察人員赴大陸地區作業要點」第4點規定。皆須事前申請。

^{30.}同29,於學校擔任行政職,中研院研究員皆適用上述法條。

事前數日提出申請,待內政部移民 署同意後方可赴中交流。

只是目前的申請與批准理由, 多半是形式上通過,而對實質內容 事後追審不足。依當前法規,赴中 旅遊要先將參與的行程跟活動申請 核可,不能參加政治性活動,兩岸 交流也必須符合法規,不能參與統 戰活動。只是掛羊頭賣狗肉的案例 不少,中國也會以交流或旅遊名 義,摻雜政治宣傳與統戰活動,例 如救國團赴中文化交流,因內容涉 及統戰而被陸委會認定違法。³¹

救國團每年都在辦理各種活動,而且中國也不避諱有些活動為宣傳一國兩制,有關單位應嚴格把關,禁止參加有辦理過統戰活動的單位。更不用說,低價團、免費團,看似賺到的旅遊,中國何以虧損也要招待台灣的公教人員旅遊?如台灣大學周邊的秋水堂,用會員私訊方式招攬中國低價團,參訪內容看似一切正常,合作單位卻是中國統一聯盟,其中道理不言自明。32此外,現職教師與大學教授,不得赴中兼職講課,僅能短期講學。33此項規定長年未落實,造成今天尾大不掉難以處理的局面。

之所以要明確執法,還有防範 資訊戰的理由,歷年參加赴中旅遊 團,如里長舉辦的宮廟交流、公教人員的旅遊團,除了導遊以外,也會加入中國方面承辦人員的LINE或是微信。中國對台的資訊戰重要的一環,即是散播假新聞,³⁴破壞政府信用與打擊民心士氣,而通訊軟體的群組,除非明確違法,不然電信警察無法介入,若假新聞同時流竄在全台數以千百計的LINE群組,實際上也不可能全數加以告發處罰。若能施以防火牆,多少能起到防範作用。

民間組織與民眾

面對紅色滲透的進行式,有關單位的積極介入是當下最有效的反制,但以效果來說常常信者恆信、不信者恆不信。因為一般人對於假消息的防範,第一線把關的就是傳統新聞與報紙,習慣用網路看新聞的,年紀稍大的會用入口網站,略低的會以臉書等分享取代。若媒體本身就染紅,民眾是沒有單獨分辨假新聞能力的。

所以除了修法賦予有關單位權 限處理以外,更要打開民眾檢舉的 方便之門,以及簡化懲處的流程, 更重要的是政務官不能害怕處理政 治案件,尤其是中國已經把媒體滲 透作為統戰一環,政治人物與被任

^{31.「}救國團招攬高中生去中國 陸委會認定與中共統戰單位合作」。2019.6.7,中央通訊社。

^{32.「}中國統戰「內地化」 細膩扎根深入校園」。2019.5.14

^{33.}依本部98年12月2日台陸字第0980203497號函規定: 『現與大陸地區公立學校 交流政策,關於 『研究、教學人員交流』部分僅限 於一般交流常態之短期客座講學,請勿涉及聘任我方人員擔任 教職或研究職務事宜。』

^{34.「}謊言台灣!食藥、政治謠言狂轉傳 假新聞無所不在」。2018.7.4,三立新聞。

命的政務官,若怯於政治壓力,對 有政治成分的案件輕輕放下,則無 異宣告紅色滲透的失敗成本極低。

紅色滲透的重點,跟中國的入 島、入戶、入心政策是一致的,目 的就是要能把中國的統戰資訊傳遞 到最基層,所以透過旺中集團等紅 媒,不惜成本也要讓全國飲食店儘 量收看紅媒,都是為了擴散率。修 法因應的主要方向是為了在源頭斬 斷紅色滲透的最大宗媒介,那麼民 間組織有何可以做的?

人對於資訊來源是有信任度高低判斷的,來自認同政黨的訊息一定高於反對的政黨,親友的訊息信用總是高於網路隨傳。這種有社會信用的人、組織我們一般稱之為節點。台北大學犯罪學教授沈伯洋研究俄羅斯的資訊戰後指出,就是透過網路節點,粉專、知名人物等具有部分名聲的組織,吸收一定數量的粉絲後,降低粉絲的戒心,再傳遞假消息破壞敵方政府的信用,進而影響選舉。35

處理方法不外乎,增加正確訊 息流通的節點,以及破壞假訊息傳 遞的節點。傳遞正確訊息的節點, 以臉書而言就是成立有圈粉效果的 粉專,或是公眾人物發揮自己的社 會信用,將正確訊息不間斷的傳遞 出去。同時,民眾個人也必須在 LINE、FB的私密社團、其他通訊群 組織中,將此類傳遞正確資訊的節 點散佈出去。

就政治面來說,政黨需要主動 出擊,在地方議員、里長層級的地 方,積極成立類似的通訊群組,極 大化基層群眾,尤其是容易輕信朋 友分享假新聞的老年人,以及對網 路訊息沒有篩選能力的年輕人。長 期來說,要維持營運上的需求,可 能要與有打假需求的產業界合作, 例如LINE群組常出現的食藥假新 聞,³⁶就可以跟業者合作,避免謠言 產生的損失。

破壞假訊息的節點,就是民眾 要主動舉發,除了《社會秩序維護 法》以外,³⁷內政部也已經修法加 強《社會秩序維護法》部分條文及 《災害防救法》,將罰則提高。³⁸民 主國家不可能箝制言論自由,紅色 渗透中的假訊息節點,是需要花錢 經營與維護的,民眾必須要有自我 防範意識,勤於檢舉以增加其滲透 成本。

結論

回顧資料可以確定,紅色渗透 是一個現在進行式,並不是選舉失 利後發明的藉口,更不是被害妄想 的產物。已經公開的新聞就足以確 定,如旺中集團就是中國在台的代

^{35.「}網軍買粉專?沈伯洋揭中國從俄學來的73招」。2019.4.6,新頭殼。

^{36.「}網路食藥謠言氾濫「致癌、中毒」誘點擊」。2018.6月號,遠見。

^{37.《}社會秩序維護法》第63條第五款。

^{38.「}內政部修社維法 散布假消息最重罰30萬元」。2018.12..07,聯合新聞網。

理人,不僅意識形態接近,還有收受不正常額度的中國挹注,更在媒體專業上自失立場。面對中國收買紅媒的宣傳滲透,台灣能做的部分大致上就只有兩類。第一類是築起防火牆,第二類則是加強取締與檢舉。

築防火牆的部分,又可分為法 規面跟政府機關的處理。法規上, 可修正廣電三法,將影響媒體之政 府組織擴張解釋至境外勢力,修正 兩岸人民條例,對於曾製作與散佈 假新聞,影響台灣選舉、破壞政府 信任的記者與其所屬組織,採取不 歡迎入境的措施。

此外,儘速通過境外勢力代理 人登記法,讓主管機關有權限要求 可疑團體與組織,主動公布其人事 與金流,若涉及境外政治勢力對台 的滲透,中國對台灣的統戰,則可 依法開罰並禁止其政治活動,嚴重 者可依法送辦。境外勢力代理人登 記法的主動揭露義務,更可讓一般 民眾隨時查閱,有涉及中國的人與 金錢流動一目瞭然,其政治活動目 的清楚,民眾自有判斷能力。

有法條可用,政府機關也要有意願使用,具有高度政治性的案件,政務官不能怯於壓力,應主動、積極的處理,必須讓紅媒與相關支持者明確知道需付出的代價,增加其運作成本。尤其是NCC身為主管機關,委員之任用除媒體專業,最好也需要具備對抗中國資訊

戰的概念,了解自己照章緩慢行事 並非最佳做法。

民間組織在對抗紅媒上,上街 抗議可以凝聚人心,加強民眾對於 紅媒滲透的戒心,但要實際上產生 效果,則仍需要主動成立各種事實 查核單位、資訊傳播的節點,不論 是培養粉專還是購買已經有公信力 的,均需要持續投入,運作防火牆 的成本不能省。

而一般民眾除了將正確資訊與 防範紅媒統戰滲透的消息,時常傳 入LINE等私密群組內,加速破除 小圈圈資訊封閉下的謠言渲染,更 可以設立獎勵金,鼓勵民眾主動檢 舉假新聞,以及涉及境外勢力於台 灣成立代理人組織的檢舉,降低民 眾檢舉的門檻,增加紅色滲透的成 本。

這是一條沒有捷徑的路,紅色 滲透在民主國家是無可避免的,美 國在曉得俄羅斯會主動攻擊後,美 國就有民間團體反向攻擊,甚至用 網軍攻回俄羅斯。即使如此,透過 第三國的假訊息傳遞,仍然會對美 國2020選舉造成影響。

台灣相對是小國,更沒有主動 放棄防禦的權力。■



2019年,香港回歸國家主權 進入第二十三年,中央政府全面收 緊對港政策,更強調「一國」原則 的凌駕性,「兩制」中的香港制度 被逐步侵蝕;一國兩制已被形容為 「一國一點五制」,甚至有人說是 「一國一制」,全面民主選舉遙遙 無期,自由急速退倒,言論自由面 對來自四方八面的壓力,空間日漸 萎縮,新聞自由度拾級而下,主流 媒體「染紅」、「歸邊」情況嚴 重,獨立聲音變得微弱,傳媒自我 審查現象趨向結構性和普遍性; 政 治審查成為風土病,在文化創作等 領域蔓延,影響出版、文化藝術、 表演、電影等範疇。中央為一國兩 制劃下「紅線」,港府亦利用「紅 線」,審查民主派人士言論,指言 論不符合基本法內立法會議員宣誓 規定,有選舉勝出的議員被取消資 格,有的被取消參選資格。「紅 線 _ 無處不在,但又沒有清楚界 定,帶任意性,逐漸磨蝕香港的言 論自由,言論自由空間萎縮,亦影 響其他自由,最終衝擊香港自由城 市的根基。

港大民研見證倒退

香港大學民意研究計劃(計劃在2019年6月30日正式結束) 在回歸前後一直進行民調,其中一項是港人對言論自由程度的評分, 十分代表「絕對自由」,零分代表 「絕對無自由」,五分代表「一半 半」。1997年8月時,港人對言論 自由的評分是7.17分,2006年7 月初的評分是7.94,創歷史高峰, 2019年5月初下降至6.2分,是歷史 低位。九七回歸,港人抱著懷疑、 觀望的心情迎接轉變,社會生活層 面並沒有出現遽變,港人感到大致 上可接受, so far, so good, 反映在 評分上;首任行政長官董建華在首 個五年任期後期管治上出現連番失 誤,2003年硬推基本法二十三條 立法,觸動港人對自由被剝奪的憂 慮,政府不理會民意,7月1日五十 萬人上街後,董建華被迫撤回草 案;2005年,董建華請辭,曾蔭權 接任,市民感覺良好,對前景較樂 觀,自由評分創新高;2012年梁振 英上台,兩年後爆發雨傘運動,民 主訴求被打壓,市民對言論自由評 分持續下滑。

民調數字說明一切,涉及民 調計劃總監鍾庭耀博士的一個政治 風波亦從側面上反映,九七後,當 權者越來越不能容忍不同意見,認 為他們造成社會矛盾,影響社會穩 定,要「維穩」和維持有效管治, 需要打壓不同意見;民調左右民 意,要控制民意,董建華政府出現 官員干預民調的做法,爆出「鍾庭 耀事件」。

董建華上任後不久,爆發亞洲 金融風暴,經濟出現問題,很快波 及民生和政治,民調反映民怨,令 政府感受到壓力,最後爆出特首辦 官員、他的助手私下向港大施壓的 醜聞。2000年7月,鍾庭耀為英文《南華早報》撰文,指特首兼任港大校監的董建華透過「中間人」施壓,要求停止有關行政長官及政府的民意調查,報導在社會引起巨大迴響;鍾庭耀其後公開了傳播與一大迴響;鍾庭耀其後公開了傳播,是當時任特首辦高級助理路祥安,在市民對政府支持率下降的情況下入。 一大型擊港府聲望。事件最後以鄭耀宗及黃紹倫宣布請辭告終。

鍾庭耀事件突顯弱勢政府希 望透過背後政治施壓,扭曲輿論, 2003年五十萬人上街,令政府在 二十三條立法上不得不讓步撤回, 二十三條是基本法內中港關係章節 内重要的一條,目的是維護一國原 則,保障國家利益,領土完整等, 港人反對二十三條今中央震怒,亦 重新思考及調整對港政策和策略, 認為政治上和思想領域上太寬鬆, 決意收緊,掌管香港事務官員要 「有所作為」,中央政府駐港機構 包括中聯辦和外交部駐港特派專員 辦事處,親中報章等,加強在港宣 傳及打壓政治異見和輿論導向的工 作。

習近平劃下「紅線」

習近平在2017年訪港時對港

人明言,必須牢固樹立「一國」意識,堅守「一國」原則,正確處理特別行政區和中央的關系。要把堅持「一國」原則和尊重「兩制」差異、維護中央權力和保障香港特別行政區高度自治權、發揮祖國內地堅強後盾作用和提高香港自身競爭力有機結合起來,任何時候都不能偏廢。

中央為一國兩制作重新釐清,可說早於2014年國務院發表「一國兩制白皮書」時已開始,其後同年人大就政改作的「8.31決定」,2017年就宣誓釋法等事件,都表明中央正重新塑造「兩制」的關係,目的是透過制度化增強中央管制權,以突顯中央權威,並對香港自治權,包括行政、立法和司法加強監督。《多維新聞》當時報道引述一國兩制法律研究中心執行主任、中國港澳研究會理事田飛龍表示,中央對港政策已出現變化,並在具體的制度和議題上畫下了紅線和底線。

2014年發表「一國兩制白皮書」內,中央提出對港擁有全面管治權,與2012年起,港人對「一國」的概念出現變化有很大關係。2012年7月梁振英就任,九月學校開課,爆發學生罷課反國教運動,隨後本土主義、民主自決、港獨等思潮相繼湧現,中央以「落閘」對應,人大「8.31決定」為普選特首「落閘」、宣誓釋法為防止「明

獨暗獨」、主張自決人士參選「落 閘」。為強化國家概念,2017年10 月已在全國實施的國歌法已納入基 本法附件三,有團體和市民擔心立 法後,言論、表達和創作自由將會 收窄,政府原計劃在2018-19立法 年度通過法案,但6月爆發反逃犯條 例修訂示威及衝突,立法會大樓受 嚴重破壞,議會運作癱瘓,政府押 後立法。林太曾被前行政長官曾蔭 權形容為「好打得」,但也不敢貿 然重啟二十三條立法,她上任時, 政圈流傳一種分析認為,國歌法立 法有試水溫作用,假如順利通過, 林太有可能乘勝取擊, 重提二十三 條立法。

經歷梁振英五年管治,港人經 過2014年79日佔中,2015年旺角 騷亂,社會嚴重撕裂,林太競選期 間已被形容為「撕裂2.0」,她自知 自己是梁振英政府的政務司司長, 特區政府第二號人物,不可能洗清 與梁振英的關係,因此打「同行」 為選舉口號,任內不處理二十三條 立法及政改,主打經濟和民生。她 在特首選舉競選政綱內只重申,為 《基本法》第二十三條立法,是特 區政府的憲制責任,但強調須權衡 輕重、謹慎行事,若當選會嘗試創 造有利立法的社會環境,但就未有 提出具體的時間表。2017年12月她 接受電台訪問時表示,要在政治及 經濟民生兩方面為立法創造有利條 件,未來一段時間要花好大力度, 為二十三條除去負面標籤,「不要 將二十三條妖魔化」,又反問「保 護國家安全怎會不是好的事呢?」

這邊廂,林鄭為二十三條「去 妖魔化」,扮白臉,強調未有時間 表;那邊廂,中央官員和親中人士 扮黑臉,製造輿論,公開要求立 法。2017年11月,時任全國人大 基本法委員會主任李飛訪港並發表 演說,他指基本法已實施二十年, 但二十三條立法仍未全面落實,法 律缺位帶來的不良影響「有目共 睹」。2018年3月24日至25日, 佔中三子之一、港大法律學院副教 授戴耀廷在台北參加「港澳中台及 多民族自由人權論壇」,提到「反 專制成功後」,建立的民主社會應 包括「人民自決權利」等言論。親 中報章連續幾天作大篇幅報道後, 政府罕有就一位學者個人言論發表 譴責聲明,隨後國務院港澳辦和中 聯辦分別出聲明和應,本地親中政 黨、團體和報章發動聲討運動, 譴 責戴氏「港獨」言論、要求儘快 就二十三條本地立法,更要求港大 解僱戴氏。戴耀廷稱,事態令人極 度擔憂,「香港是否已到了以言入 罪的地步,或至少已對普羅市民產 生了極大的寒蟬效應」;他擔心, 港人日後「必須發表迎合當權者的 意見,不然即使不會惹來官司,也 要承受文攻武鬥」。他呼籲港人警 惕,種種跡象顯示「項莊舞劍」是 為二十三條立法鋪路。

言論觸動紅線疑似審 查事件簿

《金融時報》編輯成代罪羔羊

香港近年一宗嚴重衝擊言論自由和新聞自由的事件,是2018年8月發生的香港外國記者會事件,導致《金融時報》記者馬凱(Victor Mallet)最後被拒入境香港。馬凱於當年10月遭香港入境事務處拒絕續發工作簽證,10月外遊回港後只獲准逗留7天,11月再次外遊後被拒絕入境。入境處人員、行政長官和保安局官員都沒有給予理由,稱他們不會評論個別個案。

馬凱現為《金融時報》巴黎分 社主管,2018年8月以香港外國記 者會第一副主席身份主持由香港民 族黨成員陳浩天擔任演講嘉賓的午 餐會,在其傳媒生涯中意外「誤闖 禁區」。當時政府正準備援引《社 團條例》以禁止香港民族黨運作, 而陳浩天是該黨的創辦人及黨的發 言人。午餐會活動經傳媒報導後, 中國外交部駐港特派員公署人員大 為緊張,派人向香港外國記者會傳 話,希望他們重新考慮決定,意思 是取消活動。林鄭月娥在首次評論 事件時措辭較為溫和,指事件「不 恰當而且令人遺憾」。香港外國記 者會堅持決定,認為記者團體激請 持不同政見的人士發言是正常不過 的新聞工作者活動,並不代表團體 贊同他們的觀點,也表明邀請陳浩 天擔任演講嘉賓不代表支持他的港 獨立場,最後午餐會照常舉行。儘 管有示威者在香港外國記者會大樓 外激烈抗議,午餐會演講在場內平 靜進行。外交部駐港特派員公署發 言人和林鄭月娥再次回應,一如所 料,措辭變得強硬尖銳。記者和大 多數人都認為事件會告一段落,但 事實並非如此。馬凱在11月被拒入 境。

馬凱事件在本地及國際媒體 引起轟動,西方國家政府紛紛表示 關注。港府官員從來沒有宣佈午餐 會演講活動,或陳浩天的演講,違 反了任何香港法律;港府在毫無合 理原因下拒發簽證,原因已寫在牆 上,是因為馬凱主持陳浩天的午餐 演講活動,中央政府要「秋後算 帳」,拒絕讓馬凱留港以「殺雞儆 猴」,說白了,就是警告記者及港 人不要超越習近平在2017年7月為 香港回歸後「一國兩制」憲法框架 劃下的「紅線」。此「紅線」除涉 及港獨外,亦包括其他中央政府視 為威脅國家安全和國家核心利益的 事件,例如台獨、藏獨。

港府在從未指控陳浩天作出非 法行為的情況下,因馬凱在活動中 的角色而將他驅逐離港以作懲罰, 對言論自由和新聞自由影響深遠, 震驚外國媒體。現時難以預料國際 媒體會否重新評估留港風險或縮減 編輯團隊規模,但事件明顯引起外 界擔憂香港的言論自由和媒體自由空間正逐步縮窄。

流亡海外作家馬建講 座場地風波

2018年11月,國際文學節活 動於活化後開幕不久的「大館」舉 行,「大館」位於中環,前身是警 署,政府批出由香港賽馬會將建築 物活化,提供文化藝術活動;文學 節其中一場講座,邀請流亡海外作 家馬建談其諷刺小說《中國夢》; 離演講只有兩天,卻傳出大館拒絕 提供場地的消息,大館總監簡寧天 於聲明中說:「不願大館成為任何 人促進其政治利益的平台。」何謂 「政治利益」令人費解,亦令人擔 心主辦者怕麻煩,因為作家背景敏 感,小說名稱也與國家主席習近平 常說的「中國夢」相同。大館網頁 一度公布馬建之講座將移師到南豐 集團一場地舉行,但南豐集團否 認。大館最後在各方批評下讓步, 馬建講座如期於大館舉行。

大館事件近年罕見,文化機構 公然坦白承認以不願政治化為由, 試圖阻止文化活動在自已地方舉 行,是另一形式審查。

藝術家巴丟草展覽取消

去年底,中國藝術家巴丟草 原定以「共歌」為主題在港舉行的 展覽,於開幕前一天忽然取消。主 辦單位之一,英文網媒Hong Kong Free Press解釋,主辦方重視表達自由,但基於「安全理由」,考慮到合作夥伴的安全,須取消展覽。已移居澳洲的巴丟草於半年後接受澳洲ABC電視台訪問時透露,展覽前三天,中國當局通過他在廣州的家人向他發出威脅,稱必須取消展覽,否則「對他不客氣」。巴丟草畫作多涉中國政治,題材包括習近平、六四事件與雨傘運動。

順豐快遞拒送敏感書 事件

疑似審查行為在速遞行業亦 出現,文化人梁文道於年初發文, 講述自己於台北酒店托順豐快遞寄 書回香港的遭遇,當中三本書被扣 下不寄,包括《滾出中國》、和一 位美國學者所著的政治思想史論述 《大辯論》及《思想史》,酒店職 員謂,是大陸的管制令書不能寄 出。梁文道指,後兩書於大陸已有 譯本發行,懷疑是否書中一些談及 「革命」、「威權」等字眼通不過 審查,梁文道亦表示,難以理解大 陸管制書籍的法令為何適用於香 港。及後不少人在網絡上分享相似 遭遇,更有人指出試過於聖誕節期 間托香港順豐快遞從香港寄十字架 飾物到澳門,亦遭拒寄。

香港順豐後來為拒寄宗教物品 道歉,謂職員錯誤判斷,未能充分

了解法律依據,造成前線員工執行 過度,矯枉過正,集團「決定總經 理立刻引咎辭職」。至於拒寄「政 治書」的解釋,台灣順豐則含糊其 辭,謂「收派人員說明方式造成認 知落差」,日後會加強培訓,避免 溝通誤會。

三聯審書事件

由中聯辦控制的三中商書店, 其出版審查繼續受到關注。2019 年初,香港中文大學中文系教授黃 念欣於《明報》撰文,揭露翻譯學 者關詩珮原準備出版《全球香港文 學:翻譯、出版傳播及文本操控》 一書,經多次校對及排版,連封面 亦已設計好,但事情於最後階段告 吹。文中引述關詩珮稱,出版社指 内容涉及六四事件及八十、九十年 代中國改革開放的出版狀況,「無 法放行」,請作者「自行修改」; 關詩珮拒絕作出「非學術」的修 訂。黃念欣文章未有點名出版社, 但文章配圖可見,出版為三聯書 店。

HK01反台獨編者按 語事件

2018年12月,台灣樂隊閃靈 受邀來港出席歌手何韻詩演唱會, 但入境處拒絕批出工作簽證。閃靈 主唱兼二胡手林昶佐當時乃屬於 「時代力量」的立法院委員,他接

受媒體HK01訪問時,談到2014 年前曾多次順利來港, 近年曾申請 來港觀賞演唱會被拒簽證。刊出的 專訪題為〈台重金屬閃靈演前簽證 未批 主音嘆斷港台人民感情〉, 文章引起爭議,並非因為內容, 而是媒體的處理,原因是編輯於 文中一段落末,特別附上「編者 按」,表示「香港01一貫立場是 反對台獨 」。專訪其實並沒有具體 提到「台獨」;亦沒有具體講述林 昶佐的政治立場。香港記者協會發 表聲明,指做法不尋常,該報道並 非評論,新聞工作者毋須就內容表 態;記協形容加注立場的做法儼如 畫蛇添足,反令人擔心傳媒對敏感 議題有所畏懼。HK01回應爭議, 表示「加注」做法引起外界關注, 「說明我們的處理方法不盡完妥, 讀者作出善意提點,我們會誠心吸 收」,但指「香港記者協會以道德 判官姿態越俎代疱作出不必要的指 摘」,無法接受。

政治審查言論 民主派 參選受阻

2014年佔中(又稱雨傘革命) 後,香港社會上本土主義有普遍化 跡象,「自主」、「民主自決」等 概念亦有一定市場;2016年3月, 香港民族黨宣佈成立,是回歸後第 一個主張香港獨立的政黨,在2018 年下半年被香港政府禁止運作。 「本土」及「民主自決」等言論出 現,觸動中央神經,本地親中力量 亦借此打擊民主派,出現其後的一 連串DQ(disqualification),即取 消議席及參選資格的決定。

2016年9月立法會舉行選舉, 70個議席中有近30名為民主派。 2016年10月12日,其中15名民 主派議員,包括不同黨派人士在官 讀誓詞前後增加內容,或以不同道 具、形式等表達政治理念、民主及 民生訴求等。青年新政的梁頌恆 及游蕙禎展示「Hong Kong is not China (香港不是中國) 「標語, 並在宣誓時更改誓詞內容。梁頌恆 主要先宣讀一段效忠「Hong Kong Nation 」的內容,其後以較為輕的語 氣讀出誓詞(英文版本),其中將 「China」讀成被指帶有辱華性質的 「Chi-na(支那)」。游蕙禎在宣誓 時以較快速讀出誓詞(英文版本) 的「Special Administrative Region of People's Refucking of China」,其中將「China」讀成被指帶 有辱華性質的「Chi-na(支那)」。

時任行政長官梁振英及香港政府先後向法院提出兩次司法覆核,第一次為梁頌恆及游蕙禎,第二次為梁國雄、姚松炎、羅冠聰和劉小麗。他們被香港高等法院取消議員資格。

過去兩年舉行的立法會及區 議會補選,選舉主任(由高級公務 員擔任)多次以候選人政綱為理

由,指他們並非真誠擁護基本法, 取消他們的參選資格。新一屆區議 會換屆選舉將於2019年11月24日 舉行,選管會早前就「區議會選舉 活動建議指引」提出修訂,建議引 入「確認書」制度。選管會主席馮 驊回應有意見擔心設立「確認書」 將出現政治篩選時表示,參選者簽 署的「確認書」,是確認參選者擁 護《基本法》和效忠香港特別行政 區,只屬提醒他們有關提名程序法 律要求的說明文件,強調簽署「確 認書」是自願性質,最終裁定某一 個參選人的提名是否有效,是由選 舉主任決定,選管會無職權亦不會 參與。

白色恐怖與黑色恐怖

港人珍惜言論自由,但近年 社會嚴重分化,中央介入香港內部 政治和社會爭議,令政治糾紛變得 更熾熱,反逃犯條例修訂引發的嚴 重政治危機和警民衝突是一個典型 例子,以使用黑色暴力和製造白色 恐怖,打壓不同意見的情況極為嚴 重,亞洲首富李嘉誠和普通市民也 不能倖免。

長和資深顧問李嘉誠9月8日 到慈山寺出席祈福活動,並表示希 望年輕人能夠體諒大局,又呼籲執 政者對未來主人翁網開一面。他當 時向在場人士表示,香港現時面對 非常大的衝擊,希望香港人能夠渡 過這個難關,亦盼年輕人能體諒大局,而「執政既(執政者)能夠對我地未來主人翁網開一面」,他又稱法律與人情雖然有衝突,「但政治問題都要兩方面,大家能夠為對方想一想」,「好多大事都可以化為小事」。

李嘉誠借祈福呼籲各方退讓, 為香港解困,但中共強硬派高調狠 批,中央政法委在微博公眾號貼 文,批評李嘉誠縱容犯罪,不是為 香港著想,而是看著香港滑向深 淵。文章說,在目前的香港亂局 中,不少年輕人將樓價高、租金貴 的情怒,發洩到政府的頭上,但認 為他們可能搞錯了發洩對象,又強 調香港並不是沒有地,但發展總會 遇到反對聲音,香港樓字的天價對 誰人有利,答案不難猜測,反問李 嘉誠等「囤地圈錢」的地產商,會 否對市民及香港的未來網開一面。 李嘉誠基金會在9月13日發新聞稿 指,對於李嘉誠在慈山寺的言論被 曲解表示十分遺憾, 並指多年已習 慣了那些莫須有的指責,永遠會虛 心接受批評。李嘉誠的言論並非是 被無意曲解,而是被中共強硬派有 意扭曲,目的是要向大商家發出清 晰訊息/警告,必須旗幟鮮明支持 中央和特區政府「止暴制亂」,不 能做「騎牆派」。

李嘉誠富甲一方,言論稍稍對 示威學生同情,也被扣上「縱容犯

罪」,普通市民以和平方式表達意 見也受黑色恐怖威脅,「連儂牆」 出現的暴力威嚇情況反映和平表達 意見面對的威脅越來越大。

「連儂牆」由外國傳入,2014 年雨傘運動時,政府總部一面外牆 成為港人表達心意的「連儂牆」, 反送中示威活動 遍地開花,在不同 地區有抗議活動,「連儂牆」亦 在不少港鐵站、行人隧道、大學校 園出現,亦引發因不同意見人士爭 執, 甚至暴力襲擊, 最嚴重的個案 發生在8月份,涉及一位放假期間的 女記者。反修例爭議造成社會嚴重 撕裂,往往因意見不同引起衝突, 甚至毆鬥,社會上包容不同意見胸 襟氣量,隨著爭議尖銳化而減少, 言論自由空間自我收窄,是否因反 修例爭議造成極端情況,抑或是社 會出現根本變化,尚需更多時間觀 変。

白色恐怖蔓延至商界;老牌英 資機構太古集團為大股東的國泰、 港龍航空亦飽受政治困擾。兩家航 空人員工會與民主派關係密切,兩 家航空開辦不少內地航線,管理層 受內地當局施壓,針對員工政治立 場,工會聲稱至9月底,已最少36 人因政見問題遭無理解僱,他們稱 曾被上司查問Facebook戶口。工會 理事批評,中國民航局頒布的新規 定,任何機組人員飛越或飛到中國 領空,均需接受其所規定的政治審 查,是完全與安全風險無關,只為 打擊不同政見的機組人員。

引緊急法立禁蒙面法 「瘋狂」

9月底,林鄭月娥舉行首場與市 民對話會,但無助停止暴力衝突, 10月1日為中華人民共和國成立70 周年,全港多區爆發示威抗議、暴 力衝突,政府在10月4日宣布引用 《緊急法》,5日起實施《禁蒙面 法》,法例規定合法集會遊行也不 能蒙面,有市民覺得侵犯自由,也 擔心因為參與和平集會而被秋後算 帳,前港督彭定康形容立法做法是 「瘋狂」。香港政府政務司司長張 建宗強調,「條例不會影響言論自 由,市民不用過分憂慮。」條例生 效後第三天,政府開始對違反法例 市民作檢控,首周有近80人被檢 控,警員亦要求正在採訪抗議活動 記者除面罩檢查身份, 部份被強行 扯走面罩,香港記者協會(申報: 作者為現任主席)投訴做法嚴重影 響採訪權及公眾知情權。引用英殖 民地年代延續下來的苛法《緊急 法》訂立法例,不用先經立法會審 議,創下極壞先例,將來引入更多 箝制人權自由的苛法,例如限制網 媒。24名民主派立法會議員向香 港法院提出對《禁蒙面法》司法覆 核,法院在11月裁定法例違憲,並 宣佈無效,港府已進行上訴。

五十年未過半 不變承 諾化煙

港人在6月以來的4個月,常 說的話是,「香港不是過去的香 港」,「香港變得很陌生」;22 年前,港人抱著半信半疑,不少人 也別無選擇,接受一國兩制,也相 信國家進行改革開放,香港仍能發 揮重要作用,香港回歸後繼續繁榮 安定,有望以一國兩制和平統一台 灣。中港兩地制度和文化等方面有 極大差異,兩制互不相干,儘量減 少磨擦,不少港人和國際社會相 信,中國繼續發展經濟,與世界接 軌,人民富裕,中產階級出現,對 人文價值,包括人權、自由、平等 等權利的需求會增加,政府需要回 應,逐步開放社會、減少控制,從 港人來說,內地制度和自由度等逐 步開放,走近香港一制,一國兩制 的內在矛盾磨擦在發展過程中自然 融合,兩制透過良性互動磨合;現 實卻是另一回事。

國際社會越來越感覺到,日漸 強大的中國是一個威脅;港人亦感 受到香港優良的管治和制度、自由 開放多元社會,言論和新聞自由被 蠶蝕,97年前的想像,是內地封 閉落後的一制,走向香港和世界現 代開放的一制;22年,港人感到 被命運嘲弄,每天在發生的是剛剛 相反,香港的一制急速走向內地一 制。

2018年2月13日,港人潘曉穎 在台北市大同區紫園旅店內被殺, 同行男友陳同佳於案發後搭機返 港。臺灣十林地方檢察署分別在同 年3月、4月和7月,向香港律政司 三度提出司法互助,惟後者處理消 極目未有回應,香港方面後來表示 港臺兩地之間並無司法互助安排, 故拒絕遣送陳同佳至台灣受審。陳 同佳案涉及的複雜引渡問題,大部 分港人並不關心;2019年2月, 特首林鄭月娥突然推出逃犯條例修 訂,設立機制,由特首啟動,將內 地及台灣要求移交的港人送到內地 受審。港人不反對與台訂立安排, 但除親中團體外,都反對修例, 因為對內地司法、人權保障缺乏 信心;修例挑起港人恐共情緒, 林鄭月娥其後的處理不斷犯錯,令 反修例演變成反警和追求民主和自 由的運動;運動的口號:「光復香 港,時代革命」,連小學生也帶頭 呼叫,觸動中方和本地親中人士的 神經線,他們將口號簡單化為追求 港獨,並不準確,口號的背後是港 人的恐懼和危機感,他們切身感受 到自己一直熱愛、珍惜的香港,享 有和享受的自由和制度,受到衝擊 和破壞,他們不少視運動為存亡 之戰,不能輸,因為「香港不能 輸」。

逃犯條例修訂在2月提出,6月 初由於政府希望強行通過而觸發大 規模社會運動,再次挑起港人骨子 裡的恐共情緒、對民主自由日漸被 蠶食,他們更深刻感受到一個並非 經過民主產生的特首和政府,在一 國下,可以變成一個極權政府,一 支三萬人專業訓練的警隊,可以變 成濫權、濫捕,對無辜市民施暴的 隊伍,成為市民人身安全、自由的 一個主要威脅。

反修例衝突持續惡化,警方先 收緊審批遊行集會申請,林鄭月娥 政府再在10月4日以緊急法訂立禁 蒙面法;近年,港人已感到以「溫 求煮蛙」方式,慢慢地收緊自由的 寓言已成真,近月發覺水溫急速 的寓言。近月發覺水溫急速 升,官逼民反,禁蒙面法推出後, 不威活動參加人,一人 致後,不少市民繼續公民抗爭, 致多加非法集會,下民抗一, 致參加非法集會,市民抗爭, 要求除去面罩,市民流爭則員 要求除去面罩,市民深信在不公平制度下, 有以勇氣、良知、堅定才能抗衡極 權,保衛自由香港。■



在2019年4月初的時候,陸委 會主委陳明誦在接受媒體專訪時提 到,如果人類只顧物質生活每日吃 得飽,那與豬狗禽獸有什麼差別, 強調「人類有精神生活所以會選擇 去信仰佛祖,而自由民主也是我們 的精神生活與信仰」,這段話被認 為是針對時任高雄市長韓國瑜「發 大財」的口號而來,隨後引發了社 會上不少的爭議及國民黨立委的炮 轟,最後以道歉收場。¹事實上, 在這樣的言語風波中,如果只是去 批判民進黨政府官員「不食人間煙 火」、「不顧老百姓死活」,似乎 也容易讓我們忽略其中有許多值得 進一步省思的內涵,特別是這類言 詞之爭的背後也象徵著台灣近年來 在「中國因素」影響下所引發的 「護主權/顧肚子」的政治二元對 立, 並且這樣二元對立框架的運作 邏輯還會讓我們很容易去忽視甚至 於輕蔑了台灣民主深化的成果與淮 程。

在2018年底縣市長選舉過程中,韓國瑜在高雄甚至於全台灣颳起了一股強勁的「韓流」旋風,其所提出的「貨出去人進來 高雄發大財」的競選口號更是風靡一時,最後也順利當選高雄市長打破民進黨長期執政的現況,其後,甚至贏得國民黨黨內初選進一步成為國民黨的總統候選人。日前韓市長更是萬接再厲地提出「國家安全,人民有錢」作為其重要的總統競選口

號,這樣的口號也可以說是去年 「發大財」的進階版。在這樣的口 號中,事實上就是試圖去形塑出不 同政黨在論述上的差異與對立,所 謂的「國家安全」就是一種「兩岸 和平論述」,民進黨的台獨主張帶 來的是戰爭,國民黨的九二共識才 能帶來兩岸真正的和平。同樣的 「人民有錢」背後是一種「經濟發 展論述」,這樣的論述也同時支撐 並連結了和平與戰爭這樣的二元對 立框架,亦即,只有國民黨的九二 共識才能帶來兩岸和平,才能讓台 灣分享到中國崛起過程中的經濟利 益,兩岸的經濟融合才能促進台灣 更進一步的經濟發展。所以,國民 黨的九二共識是一個帶來和平「顧 肚子」的政黨,民進黨這種「顧主 權」(主張台獨)的意識形態政 黨,無法苦民所苦只會帶來戰爭, 最終讓台灣走不出去民不聊生。

筆者認為無論是「兩岸和平 論述」或「經濟發展論述」都容易 成為一種反民主論述,因為在這兩 種論述背後分別豎立起「戰爭/和 平」、「主權/經濟」這樣的二元 對立框架,它會讓我們在這樣的二元 對立框架,它會讓我們在這樣的二 元對立的論述形式中對相關議題的 思考加以簡化與空洞化,缺乏反思 能力,進而分化社會內部的團結。 例如,顧主權的人就等同於不要和 平嗎?喪失台灣自我決定的權利難 道就會換來長遠的經濟發展嗎?沿 著這種僵固與簡化的二元對立邏 輯,我們很容易就落入「拚經濟」或「恐懼戰爭」這兩種正負情愫並存的思維邏輯,乃至於會說出「民主不能當飯吃」²(郭台銘語)、「國家主權意識都是屁話」³(柯文哲語),這就會使得相關的和平與經濟論述都很容易貶抑了台灣自身民主發展的成果,而成為一種反民主論述。

中國因素與台灣反民主論述

從2014年的反服貿到當前香港的反送中運動,都讓我們更深刻地意識到中國因素對於民主發展的影響乃至於威脅。中國政府不斷地透過各種手段來試圖對台灣進行政治控制,分化台灣的團結與影響民主的進程,最終達成其統一的目標。從歷史發展的脈絡來看,九〇年代以來中國因素與台灣國族發展(本土化)和民主化開始產生越來越密切的關聯。基本上,在九〇年代中期以前,台灣民主的相關論述與實踐基本上都是以戰後國民黨的威權統治作為反省與批判的核心。然

而,在九〇年代中期之後,隨著台灣總統直選與96年台海飛彈危機這些重大政治事件的發生,都再再促使了中國因素進入了台灣的日常政治,⁴並且對台灣民主化的發展方向產生了具體影響。

基本上,中國因素對台灣的 作用可以劃分成兩個階段或形態, 而不同的形態也提供了不同反民主 論述的合理化基礎。第一個階段或 形態可以以1996年的台海飛彈危 機這個事件的前後發展為代表,在 這個階段,中國對台灣是以一種顯 性的霸權形態來出現,除了飛彈危 機之外, 在台灣積極加入各種國際 組織或參與國際場合受到中共打壓 或矮化的爭議事件(例如:2003 年SARS危機台灣加入WHO)、總 統大選時的文攻武嚇(2000年台 灣總統大選時中共國務總理朱鎔基 的言論可為代表)等等。後來在許 多的競選場合「台獨會帶來戰爭, 兩岸需要發展和平」就成為常用的 競選口號,一直到沂來韓國瑜市長 還提出「台獨比梅毒還可怕,台獨 必然帶來戰爭」這樣的比喻都是在

^{2.}郭台銘先生談太陽花運動的相關發言段落:「民主當不了飯吃,一個街頭、一個路過,耗掉社會多少成本跟資源。你們是在虛耗社會的資源、虛耗社會的成本,以民主作為一個無限上綱的symbol、一個象徵、一個精神,我就是民主。民主不能當飯吃。將來這些人,你們今天的所作所為,一定會付出代價。」

^{3.}柯文哲市長的相關發言段落:「我跟大家講,其實很多人在問說台灣現階段到底要什麼東西,當然有人講說喔什麼國家願景啦,國家主權意識啦,在我看起來都是屁話,什麼意思你知道,如果啦齁,雙子星要不給我過的話,欸五天就告訴我,不要花五個月好不好,對我來講這五個月就是浪費,所以老實講,你說這就是,真的啊,你要不給我過,你五天就跟我講了,你要審查是不是中資,是不是什麼,你要花五個月才知道,我跟你講,恐龍尾巴被打到,你不要說過了五個月頭才發現說有問題,才轉過來看,對我來講太慢。」

^{4.} 吳介民、李丁讚,2008,《生活在台灣:撰舉民主及其不足》,《思想》第9期,頁40。

延伸這樣的論述脈絡。中國政府也不斷提出相似的論點來警告台灣人民,並且要我們認清中華民族的復興、兩岸的統一是歷史大勢所趨,如此「戰爭/和平」的對立框架也就成為分化台灣內部團結的一種論述方式。

第二個階段或形態則可以以 2008年台灣政黨第二次輪替國民黨 再度執政此一事件為代表。在2008 年之後,由於國民黨再度執政繼續 以「國共平台」的架構加大了兩岸 之間的交流幅度與層次,兩岸經濟 交流協定(ECFA)更是其中關鍵 的一環。這就使中國得以在兩岸創 造出一種與資本結盟的體制,一方 面有利於台商資本,另一方面,中 資也可以直接進入台灣社會藉以間 接達成政治控制的強化。所以,從 過去的國共平台到目前ECFA的運 作,都提供了中國直接或間接介入 台灣事務的重要空間。中國不需要 再以先前文攻武嚇的霸權形態出 現,⁵而是開始以利益的結盟或放送 此種柔性而間接的型態來出現,例 如:「大陸觀光客」(從旅遊團到 自由行)、「高科技或農業產品的 經常性契作或不定時的收購」乃至 涉及到教育與文化領域的「陸生」 (從交換生演變到直接招收陸生) 等等。相較於傳統的武力威嚇,當

前中國因素的一個重要運作面向 就是「中國政府運用資本與其他相 關手段,對他國或境外區域從事經 濟吸納,使其在經濟上依賴中國, 進而執行其政治目標」(吳介民 2014b:135-136),也就是所謂 「打台灣,不如買台灣」、「以商 逼政,以經促統」的策略。我們可 以說「九二共識+ECFA」就是使中 國因素能在台灣社會發揮作用力且 完備的權力體制或一種宰制結構, 其中最特殊的一點就是在這體制與 結構中我們看到一個由共產主義所 發展出的威權政體竟然「妥善地」 結合了全球新自由主義(全球資本 主義)的發展趨勢來試圖達成對其 周遭地區的政治控制,這可以說是 中國因素在整個體制運作上最為特 殊之處。這正是當前台灣「拚經 濟」這些相關口號能喊到震天嘎響 的重要背景條件。但是,拚經濟的 經濟發展論述往往遮蔽了中國欲透 過經濟手段來達成對台灣政治控制 的意圖,並且還進一步利用了台灣 對中國在某些面向上的經濟依賴來 分化台灣社會,以陸客來台觀光來 作為一種政治控制手段就是一個顯 例。

這些相關論述都並非自然而然 生成的,而是以兩岸特殊的政治與 經濟互動條件作為社會基礎。基本

^{5.}從幾次台灣總統大選的經驗中就可以從中共「助選」方式的改變看到這兩種型態的變化,例如: 1996年總統大選就是製造了飛彈危機直接發射了兩枚飛彈到台灣基隆和高雄外海、2000年總統大選則不斷言語恫赫不可選出支持台獨的候選人。其後的選舉就漸漸不再「直接」出面而改採間接的方式,例如,2012的大選以包機的方式鼓勵台商回台投票、在選前關鍵時刻許多台灣資本家紛紛表態挺九二共識。

上,「九二共識+ECFA」這整套政 治經貿依賴結構的建立,會進一步 培植一批擁護此一結構的「在地協 作者」(local collaborator)(如: 親中的資本家、政治人物或相關團 體等等),他們基於自身或組織的 利益、個人的情感、政治的意識形 態,藉由台灣的民主環境去形塑或 支持相關論述, 導致中國政府的政 治意志能夠直接或間接的影響到台 灣社會的日常政治(選舉的結果、 媒體輿論的製造等等)。所以,當 前台灣的民主發展深受外部地緣政 治因素的影響,從九〇年代以來不 僅是內部的族群政治,還有外部的 中國因素逐漸在台灣的民主化與國 族難題中占據了主要的位置。6正 是在九〇年代以「台灣」為核心的 國族意識的打造和國家機器的建構 正式在「國家」政治的層次上交會 在一起,當時有學者相當憂慮此種 「新國家」打浩渦程中民主化與本 土化的交融趨勢,並從「民粹威權 主義」的角度進行了批判,他們認 為一種民粹式的「同質化」國家 的打造(本土化)並不利於「多元 化,民主社會的開展(民主化)。 ⁷然而,此處筆者嘗試論證的是, 對台灣這個深受地緣政治牽制的國 家而言,本土化並不必然會妨礙了

多元化社會的開展,並且,民主化 也會有利於台灣擺脫乃至於改變長 期被動的地緣政治處境以及中國霸 權的挑戰。正是在這樣的理解基礎 上,我們才能將中國因素和台灣的 本土化與民主化相互關連起來,如 此才能進一步去釐清台灣相關反民 主論述在建構上的相互糾結,並且 去面對這些論述在相關民主認知上 的挑戰。

反民主論述之一:經 濟發展論(拚經濟)

2014年的太陽花運動可以說刺 激了台灣社會較為集體且全面性地 去思索在兩岸服務貿易乃至於整體 ECFA這些經濟協議與架構背後的政 治問題,不過,事實上服貿協議在 2013年6月21日就已經在上海完成 簽屬。只是回到台灣後,在立法院 三讀審議前先後進行了14場的服貿 公聽會,正反雙方代表各執一詞。 支持服貿的陣營往往側重於從全球 新自由主義市場開放的角度來加以 正當化,相關說詞「台灣要有競爭 力」、「台灣不能鎖國」、「台灣 要走出去」、「要把握中國市場的 機會」、「台灣要面向全世界不能 被邊緣化工等等相關說詞不斷出 籠。

^{6.}筆者此處並不是認為對威權統治的反省不再重要了,例如,「轉型正義」就是一個必須持續處理 和面對的課題。在此,筆者只是想要強調在當前台灣民主化發展上,「中國因素」的重要性將會 不斷地上升。

^{7.}王振寰、錢永祥,1995,〈邁向新國家?民粹威權主義的形成與民主問題〉,《台灣社會研究季刊》,20:17-55。

《服貿協議》是台灣生存發展的鑰匙,如果不開放,經濟根本就沒有出路;如果不加入區域經濟組織,台灣完全失去競爭力,而《服貿協議》正是台灣加入區域經濟組織的敲門磚。如果連兩岸的關節都打不通,還談什麼TPP、RECP?民進黨就是基於「一邊一國」的理念,置全民利益於不顧,最終遭到「經濟選民」的唾棄。8

在這個全球化的資本主義世界中,開放、競爭、迎接挑戰才是王道:退縮、閉關則招致停滯、萎縮。台灣要選擇哪條路?台灣如果連服貿都簽不下、通不過,其它區域型FTA、ECFA後續談判就更甭談;台灣如果不能加入這些區域組織,經濟將在全球貿易版圖中被邊緣化。為了台灣經濟的未來,民進黨就放服貿協議一馬,給台灣經濟一條生路吧!

在台灣長期的經濟發展論述中一直是迎合著全球化下新自由主義的市場開放論調,台灣不能鎖國要走出去才會有競爭力才能生存下去。不過,一個獨特的前提就是要通過或仰賴中國市場才能走出去。相關論述之所以獲得正當性,正是中國此一威權政體以國家資本的方式參與了全球資本主義的發展,使得台灣相關的經濟發展論述可以在

全球資本主義的名義下,以一種「去政治化」的方式遮掩了中國以國家資本對台灣進行政治控制的意圖。事實上,即使經過太陽花運動的洗禮之後,相關論述仍是相當有韌性的存在著:

我們可以推演出一個邏輯:「反服貿」=「反中」=「反全球化」。事實勝於雄辯,今天的現是台灣越來越被邊緣化。物極近反,經濟才是大家最關心的。最近媒體公佈「台灣最需要解決哪一個問題」,「積極經濟發展」都獨占鰲頭。台灣所剩的時間不多,大陸企業正積極走出去,全球也開始強力。太陽花,或許終究是一個美麗的錯誤。10

我們也可以從上面的論述來推 導出作者未宣稱的邏輯就是:「簽 訂服貿」=「擁抱中國市場」=「參 與全球化」,而這樣的邏輯就使得 反服貿的民主運動是讓台灣背離全 球化浪潮的一種「錯誤」。筆者認 為,反服貿不等同於放棄台灣的經 濟發展,事實上在太陽花運動中提 出了不同的經濟發展想像。

一場社會運動除了是行動具體 展現的場合,它也是各種論述進行 符號展現與象徵鬥爭的平台。在太 陽花學運動期間,運動成員之間在 行動背後存在著某種程度的左/右

^{8.「}社評:服貿協議是國民黨無能的印記」,《中國時報》,2014年02月07日。

^{9.「}風評:放服貿一馬給台灣一條經濟生路吧!」,《風傳媒》,2014年03月13日。

^{10.「}諷刺!台灣最大問題第一名還是『拚經濟』,兩岸監督條例根本沒半撇」,《商周》,2017 年03月20日。

論述之爭,前者以「反自由貿易」 為重要的符號,後者則以「反中」 作為訴求。11筆者認為,之所以會 形成此種論述立場的差異與過去十 年年輕世代的社運發展以及中國因 素都脫不了關係。首先,從社運發 展的角度來看,2004年開始的樂生 運動實際上就是新世代的抗爭者繼 承了台灣左派社運的血統,不牽涉 統獨意識型態的差異,從找回弱勢 者被剝奪的聲音出發,關懷、理解 進而展開行動。其後,反全球化、 反都更、反迫遷、反滅農、勞工權 益、性別平權等,具體行動包括了 反蘇花高、反美麗灣、反國光石化 等土地與環境議題。這樣的社運脈 絡恰好與2008年以後展開的以「反 中」為核心的右翼社運區隔開來, 包括了野草莓、反媒體壟斷、太陽 花、反課綱等等。12所以,這樣的社 運發展系譜也就提供了太陽花運動 中成員之間論述差異的物質基礎。 不過,如果再從中國因素的角度來 看,或許我們應該提出一種更具 整合性的說法,亦即,太陽花運動 對中國因素的抗議所內涵的不僅是 「反中」的問題,中國因素做為一 種體制性與結構性的力量,它是一 個威權國家結合了全球資本主義的 發展趨勢來試圖對其周遭地區進行 一種政治性的宰制與殖民,所以, 在對中國因素進行的抗爭脈絡中本

身就會提供了反中國的霸權(右翼)與反新自由主義(左翼)的聯合戰線的空間。在「318青年佔領立法院,反對黑箱服貿行動」宣言就可以發現到此一整合性立場的展現:

反對服留,不是「逢中必 反1,服貿最大的問題在於,自由 化下只讓大資本受益,巨大的財團 可以無限制的、跨海峽的擴張,這 些跨海峽的財團將侵害台灣本十小 型的自營業者。服務貿易協定的本 質,和WTO、FTA、TPP—樣,這些 國與國的經濟協議,都是在去除國 家對人民的保護。各位青年朋友, 這些由大財團、大企業、少數執政 者所組成的跨海峽政商統治集團, 轉往世界上任何一處勞動力更廉價 的地方;他們就像吸血鬼一樣,吸 乾一個國家青年的血汗,就開始找 尋其他國家青春的肉體。各位台灣 的青年們,台灣是我們生活的土 地、這是我們賴以維生的地方。為 了阻止這個不公不義的經貿協議、 為了阻止這個踐踏制度、威權復 辟的政黨,請跟我們一起站出來, 請跟我們一起站出來守護我們的台 灣!

台灣已經不再是「發展型國家」(developmental state)的經濟型態,亦即,一種以計畫經濟為基礎,由威權式政體由上而下指導市

^{11.}曾柏文則認為太陽花學運裏頭至少有四條論述軸線:台派深耕的「反中國因素」軸線、左派的「反自由貿易」論述、民主改革派的「反黑箱」、青年學生的「世代正義」的訴求。請參閱曾柏文,2014,〈太陽花運動:論述軸線的空間性〉,《思想》第27期,頁130。

場經濟的發展。「發展」(如GDP 追求)不再是唯一的硬道理,在經 濟發展的同時我們也要求文化的保 育、環境的永續、社會的正義。中 國此種以國家資本來主導經濟發展 的模式與台灣早已不相容,此一威 權政體試圖以國家資本不僅進行國 內的社會控制,還有周邊地區的政 治控制,不僅在台灣即使在一國兩 制下的香港也同樣受到強烈的抵 制。香港在「一國兩制+CEPA」 的政經體制下持續累積了許多社會 深層的矛盾,特別是貧富差距的擴 大、房地產的高漲、就業前景不 佳,這些特別導致香港年輕人的 前景渺茫。許多香港八○後的青年 就從抗爭運動中創造出來一種「後 物質主義價值」(post-materialist values) 重新界定了城市的歷史與 認同,挑戰了傳統上以自由經濟、 發展主義為導向的政府政策與核心 價值,¹³並且將城市的發展聯繫上民 主的規劃、和市民的認同。14不以 「中環價值」(以資本主義與發展 主義作為至高的原則)為核心,轉 而通過小店、小社區和舊建築物建 構成為平等的城市本土性(保衛菜 園村),這也就是通過對資本主義 與發展主義的衝撞創造公平而正義 的城市空間,讓人們對這個城市擁 有直正在地的歸屬感。所以,不是 「民主不能當飯吃」而是我們的社會正在落實一種不同的經濟發展想像,在民主深化的過程中,或許我們將更珍視環境的保育、在地文化歷史的維護、整體社會經濟成果的分配與正義原則。

反民主論述之二:兩 岸和平論(反台獨)

韓國瑜市長去年在競選期間曾 說「經濟100分政治0分」這樣的主 張,其內涵在於民進黨因台獨的意 識形態,不願接受九二共識,兩岸 政策妨礙經濟發展對人民生計產生 衝擊。仔細來看所謂「政治0分」 是指台灣人不要有自己政治立場的 表達,不要去觸怒中國(中共), 好好相處才能荷包滿滿。韓市長的 話猶言在耳,就在同年底正好發生 知名麵包師傅吳寶春赴上海展店捲 入「台獨風波」,連忙發表「兩岸 一家親,支持九二共識」的聲明, 在聲明一開始就寫到:「我是吳寶 春,一個生於中國台灣的麵包師, 台灣,是養育我的土地。身為中國 人,是我的驕傲。『兩岸一家親』 是我堅持不變的態度。」這種「被 表態」或者「自我審查」的情形早 就不時出現在台灣社會中,例如, 近期香港一芳茶飲的風波、85度 C、海霸王集團、許多知名企業人士

^{13.}Ma, Ngok, 2011, "Value Changes and Legitimacy Crisis in Post-Industrial Hong Kong." Asian Survey 51(4):683-712.

^{14.}Ku, Agnes Shuk-Mei, 2012, "Remaking Places and Fashioning an Opposition Discourse: Struggle the Star Ferry Pier and the Queen's Pier in Hong Kong." Environment & Planning D: Society and Space 30(1): 5-22.

(HTC王雪紅、奇美許文龍、長榮 張榮發)、更有眾多前往中國發展 的台灣藝人等。

在中國分化台灣社會的壓力以 及實現個人或企業利益的考量上, 台灣社會似乎會形成一種想法,就 是可以採取一種「去政治化」或 「中立化」的立場來迴避這樣的問 題。不過,這種模糊化的策略在長 期經濟利益的獲取上是值得懷疑 的, 反而很快就會對台灣自身民主 的發展予以否定。正如台北市長柯 文哲曾批評蔡英文總統「台灣與 美、日站在一起,也不需要對中國 惡言相向」、「中國被回嗆才會派 軍艦、飛機繞台灣」。此外,2019 年6月「台北市雙子星開發案」被經 濟部投審會以中資問題為由駁回, 柯市長認為審查時間延宕脫口說出 「什麼國家願景啦,什麼國家主權 意識啦,在我看起來都是屁話」。 15在這種發展主義至上的經濟想像 中,不但擱置了台灣主體性與自我 决定的權利,也同時正當化了中國 此一威權政體各項作為的正當性。

如同前述,台灣的民主化與本土化並肩而行,而著名的民主理論研究者Linz和Stepan¹⁶在《民主的轉型與鞏固的問題》(Problems of Democratic Transition and Consolidation)一書中就強調「民

主是國家治理的一種形式,民主要 能得到鞏固,它首先要是一個國 家。」他們在當時就進一步斷言了 香港移交中國之後,其民主化運動 所會面臨的一個局面:「在中華人 民共和國最終完成民主化之前,香 港不可能變成一個民主政體,無論 那裡的民主運動範圍和力量有多 大……中華人民共和國出於自身的 考慮,特別是為了和澳門,尤其是 和台灣實現統一的計畫,可能會在 一定程度上給予香港特別行政區自 主性和自治地位,但是這個決定權 最終掌握在中國政府手中。」相較 於台灣的處境,在一國兩制的架構 下,香港在政治結構上缺乏國家條 件(stateness),香港特區政府只 是中國統治香港的「在地且直接的 協力者」。當前的香港政府似乎沒 有尋求政權正當性的誘因,也就更 不需要進行所謂的政治自由化與民 主化的改革。

回顧香港民主運動的過程,在八〇年代中英談判過程中,香港人民被排除在談判過程之中。然而,泛民主派人士經過一系列辯論提出所謂的「民主回歸論」,以「民族」(中華民族)和「民主」(中國民主)兩大原則來面對九七問題,也就是要在「民族」原則外加上了「民主回歸」的外衣,進而提出「港人民主治港」的訴求。1989

^{15.「}主權意識都是屁?市府發柯P逐字稿 被嗆:越描越黑」,《自由時報》,2019年06月27日。 16.Linz, Juan J. and Alfred Stepan, 1996, Problems of Democratic Transformation and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post- Communist Europe. Baltimore: The John Hopkins University Press.

年的六四事件,無疑對「民主回歸 論」是一個打擊,天安門的血腥鎮 壓強化了香港社會抗共的情緒。不 渦, 弔詭地是, 民主回歸論的支持 者並不因此而否定了自身的論述, 反而許多人秉持著對中國的情感與 承擔投入了香港支持北京學生的民 主運動,於1989年5月25日成立 了「香港市民支援愛國民主運動聯 合會」(支聯會)由司徒華任主 席,也就是香港人要基於愛國的情 懷更積極促進中國的民主化,香港 的民主運動就是中國廣大民主運動 的一部分,這也是為何香港後來年 年紀念六四事件的基本動力。對泛 民主派而言,如果七一遊行是所謂 的街頭路線,在議會裡頭則是推動 政改,也就是在一國兩制與《基本 法》的架構下爭取特首與立法會的 全面直選。然而,經過20年的爭 取港共政府卻屢屢拖延無法兌現承 諾,在2014年8月31日中國人大常 委針對香港2017年普選做出了完全 不符港人期待的決定,也就是所謂 的「831框架(決定)」,¹⁷在當天 62位香港大專院校的學者共同署名 發表〈對話之路雖盡,民主之心不 死——致全港市民書〉,其後雙學

18更進而發起罷課以及後續爆發的 雨傘運動,極大程度的衝擊了香港 傳統的政治與社會格局。在傘運之 後,年輕世代的覺醒在於香港的命 運已經不應寄託在中國民主化的發 展上了,香港人不需要年年行禮如 儀地紀念六四來召喚中國人的身分 認同。對雨傘世代來說,追求民主 最大的原因不是普世價值,而是屬 於守護自己的土地,香港要「命運 自主」。¹⁹

所以,從香港一國兩制的經驗告訴我們,如果我們一直只是想利用模糊性的政治空間或中立性的政治策略,最終都是無法滿足中國(共產黨)的統治需求。無論是國民黨主張的「九二共識」或是香港泛民派的「兩制下的高度自治」,對北京政府而言永遠都只能是「一個中國」。在一國兩制的框架下,中國是主體其他的對象都只能是不能自我作主的政治客體,正是這樣的結構困境讓香港的民主運動備感觀辛。

台灣民主深化的新局

無論是經濟發展論或兩岸和平

^{17.}人大常委會於2014年8月31日作出了三項決定:(1)2017年有權提名特首候選人的,只有提名委員會,而人數、組成和委員的產生辦法,依舊按照現行由1200人,四大界別組成的選舉委員會產生辦法。(2)特首參選人須取得過半數提委會委員提名,才能出閘選特首。(3)限制提名委員會只能選出2至3個候選人。此三項被稱為「落三閘」的人大831決定已經為2017年的行政長官選舉辦法定下了提名委員會的人數、組成、委員的產生辦法和候選人出閘門檻等具體框架。

^{18.}在香港所謂「雙學」是指「香港專上學生聯會」(學聯)和反國教運動時中學生組織的「學民思潮」。

^{19.}陳雅明,2015,〈香港人意識:兩傘世代的命運自主意志〉,收錄於香港大學學苑編輯委員會編,《兩傘世代 自決未來》(1月號)。香港:香港大學學生會。頁26-27。

專題叢刊∨

論都是與中國因素的作用聯繫在一 起的,當前中國以發展主義為核心 的經濟模式,在極度拜物的方式下 來淮行對內的統治與對外的擴張, 並支撐了唯經濟發展至上的相關論 述。如同中國央視主播曾在評論反 送中運動時說:「持續的暴力示威 給香港的經濟造成了嚴重衝擊。現 在香港除了天氣熱之外,經濟的方 方面面都像寒冬一樣冷。如果再這 麼折騰下去,我們真的要問一句, 香港人吃什麼?」20在這類「顧肚 子」的神聖論述邏輯下,極力去 掩護和正當化威權體制的政治控 制, 這是台港兩地民主發展共同挑 戰。共產主義理論的祖師爺馬克思 (Karl Marx) 早在陳明誦主委所 引發的言論風波前,就在《1844年 經濟學與哲學手稿》中就提出過相 似的看法:「一個人如果沒有自己 處置的自由時間,一生中除睡眠飲 食等純牛理上必需的間斷外,都是 替資本家服務,那麼,他就還不如 一頭載重的牲畜,他不過是一架為 別人生產財富的機器,身體跨了, 心智也狂野了。現代工業的全部歷 史表明,如果不對資本加以限制, 它就會不顧一切和毫不留情地把整 個工人階級投入這種極端退化的境 地。」

八〇年代末期,柏林圍牆倒塌 冷戰戲劇性的終結,結束了資本主 義與共產主義的意識形態對立。於 此同時,中國透過改革開放大幅提

升了其經濟力量與國際地位,這使 得台灣逐漸無法以經濟制度上的對 比來確認中國作為敵人的形象,而 兩岸人民不斷擴大的交流與互動, 也使得傳統黨國教育灌輸下的萬惡 共匪的形象逐漸瓦解。因此,台灣 的民主發展適時填補了此一真空, 透過「極權社會」(中國霸權)與 「民主社會」(民主台灣)的對 比,在一個經濟全球化的現實中來 強化彼此之間的差異。當然,廿一 世紀初恐怖主義與反恐主義的發展 促使了全球民主人權論述的高漲, 也更進一步刺激了兩岸民主與不民 主的對立趨勢。2019年以來香港 的反送中運動、中美貿易戰都讓台 灣社會對中國的經濟發展模式有了 重新的認識,並對中國因素背後所 隱藏的政治控制有所警覺。整體而 言,此種地緣政治的變動造就了台 灣民主繼續深化的契機,民主作為 台灣自主價值建立的一種方式,台 灣的人民必須透過一次又一次的民 主實踐,來決定並確保自身及其未 來世代所想要的生活方式。■



在香港爆發史無前例的管治危機時,林鄭月娥在10月16日頒布任內第三份執政報告。這份施政報告被認為乏善可陳,難以達到民眾的要求。根據香港民意研究計畫的調查,有六成半人不滿意2019年的施政報告。有趣的是,這份施政報告可能同樣不符中央的要求。在施政報告正文的53個段落中,林鄭月娥政府隻字不提粵港澳大灣區一一這個被官方稱為習近平的「親自謀劃、親自部署、親自推動」的國家戰略發展項目。

林鄭月娥的這一舉動可能僅僅 是為了避過政治風頭。在兩年前上 任當天,她在習近平的見證下和廣 東省和澳門政府簽訂大灣區框架協 議,意味著這是中央交托給她的任 務。儘管林鄭月娥如今已不太對大 灣區著墨,但將香港「融入國家發 展大局」,將港澳特區和珠三角九 市重新包裝成大灣區仍是北京對港 政策的大勢所趨。

究竟大灣區所謂何事?它會如何影響既有的中港關係?本文將闡述大灣區政策的三個面向,分析其如何助力中國邁向創科強國,又怎樣開啟北京對港新模式,以及它對香港青年人「人心回歸」的影響。

建立創科強國的區域基礎

大灣區的第一個面向是創科發展。很多人也許認為大灣區是專門為香港量身訂做的政策,但其實更多是一個國家層面的規劃政策,針對的是南中國地區的發展瓶頸問題,而當下中國最需要的是創科發展。

廣東是中國最早開放的地區, 乘著地緣和文化上的親近性,香港 資本在80年代開始(包括香港的中 資財團)北上投資,轉移本地的製 造業,為中國加入全球資本主義奠 定基礎。這種發展模式令香港與廣 東達成某種分工:由廣東當地負責 製造業,香港提供基建(碼頭和航 運)和商業服務,結成中國南方的 經濟引擎。

然而,這種華南地區內部的生 產鏈網絡在2008年遇到挫折。廣東 的製造業與過去東亞國家一樣,很 依賴歐美市場的消費需求,尤其是 借貸消費。當2008年金融海嘯席捲 美國,美國的國內消費需求減少, 今華南地區過去建立的生產鏈網絡 受到衝擊,並自此困擾著廣東的發 展。2008年,時任廣東省委書記汪 洋就提出「騰籠換鳥」,推動產業 轉型和升級,一方面滕走原有的勞 資密集型製造業,另一方面引入先 進製造業和現代服務業。在這種情 況下,香港在2009年首次被寫入國 際級的區域規劃文件——珠江三角 洲地區改革發展規劃綱要(20082020年)》,將香港定位為服務廣東的產業轉型。也是在這個階段,中國為彌補製造業的出口疲弱而大量投資於基礎設施,以基建帶動經濟,消費大量水泥和鋼材,而粤港融合亦配合國家發展的這一議程。在2009年,全長55公里的港珠澳大橋啟動,2010年則廣深港高鐵香港段開始撥款興建,當中都令中資工程公司獲益不少。

當粤港融合來到習近平年代, 中國已經來到「數碼崛起」(digital rise)和「創科轉向」的階段。中國 政府比以往更強大強調創新科技, 希望保持經濟增長、建立強有力的 管治和控制系統,以及在海外投射 力量。在2015年,國務院頒布的 《中國製造2025》,就看到中國感 到「雙重壓力」的問題,既要面對 其他發展中國家的競爭,又要面臨 先進工業國家的挑戰。因此,中國 提出從「製造大國」邁向「製造強 國」的目標,努力爬升全球價值鏈 階梯,落實到華南地區就是將珠三 角的產業進一步升級,提高創新能 力。

在這種情況下,我們看到大 灣區作為習近平時代的粤港融合項 目,最大的特點是強調創新科技。 《綱要》的一大目標是「建設國際 科技創新中心」,將大灣區「建成 開放型區域協同創新共同體」和 「全球科技創新高地和新興產業重

要策源地」, 儼如區域版的《中國 製造2025》。大灣區的這個定位 本身有相當的基礎,畢竟深圳在渦 去十年已孕育了多所創科企業,比 如騰訊和華為,而珠三角一帶亦有 足夠的生產鏈基礎。習近平所要做 的,只是更加協調和統一地推進區 內的創科淮展。這個舉動在當前美 國對中政策越趨強勢的背景下更加 重要,因為中國可能面對歐美世界 更加嚴格的科技封鎖,如同中興事 件一樣。在2019年5月,林鄭月娥 就提及在目前中美糾紛的背景下, 希望大灣區可以貢獻中國的「科技 自主」,可見發展大灣區本身具有 國家任務的中美競賽的意味。

融資場、「白手套」和「試驗地」

香港一直以來都強於金融貿易業見強,被認為創新科技發展落後,比如2017年創科只佔GDP 0.7%。不過,這並不代表香港身在其中並沒角色。在「國家所需,香港所長」的中港利益結構下,香港將在大灣區扮演融資場、白手套和試驗地的角色,而珠三角則提供創科轉化的生產鏈的場地。

香港的融資市場在全球名列前 茅,過去曾以此協助國企和民企的 「制度化」和「走出去」。在新形 勢下,香港的資本市場則可協助中 國創科企業的壯大。儘管在某些官 方輿論上香港在中國經濟的角色已 大不如前,但香港仍是中國唯一一 個可控的境外金融中心,發揮的融 資作用仍然不可替代。在2018年, 香港交易所更改變上市規則,對中 國創科巨企量身訂浩新規則。新例 包括容許「同股不同權」的新興及 創新產業公司和未有收入或盈利紀 錄的牛物科技公司來港上市,被認 為是對中國創科企業來港上市量身 訂造。至今,共有包括阿里巴巴在 内的三所中國創科巨企來港上市, 並有9所中國生物科技公司上市, 可見香港已創造制度條件,方便中 國的創科巨企在籌集資金,變大變 強。

另外,香港的角色還可能包括 官方沒有明言的「白手套」和「試 驗場」的功能。正如學者孔誥烽所 言,美國對美的貿易受《美港關係 法》保障,令香港可以享用獨立於 中國的獨立經濟實體地位。這個政 策今香港不像中國大陸地區一樣, 受到美國對中國的敏感高科技術禁 制。換言之,香港更容易取得美國 的敏感高科技。儘管美國政府要求 香港遵守條例,嚴禁把香港進入的 美國敏感高科技轉口中國,但多個 案例顯示香港成為盜取美國高科技 的「白手套」,比如中國曾轉口香 港入口的美國軍民兩用無人機。在 中國仍然依賴歐美核心科技的情況 下,相信北京正看中香港獨立經濟 地位的「創科紅利」,以此推動大 灣區的創科發展。

除此以外,香港在大灣區規劃 中可以成為中國發展「智慧城市」 的試驗場。智慧城市指應用雲端計 算、人工智能、5G、物聯網等科技 在城市管理上,包括公共服務和環 境管理等。這個概念受到中國官方 和創科巨企的推崇,令中國成為全 球領先的智慧城市試驗場。在2017 年,習近平提出,要加強人工智能 與社會治理的結合,推進智慧城市 建設。而另一方面,華為亦是全球 創科巨企在智慧城市應用的領先者 之一,先後在德國、義大利、塞爾 維亞和馬爾他等國簽訂智慧城市合 作協議。根據德勤的統計,2018年 全球的智慧城市項目共有1000個, 其中中國佔了500個。無獨有偶,香 港政府亦在2017年推出《智慧城市 藍圖》,希望把香港「打造成世界 級的智慧城市」。儘管我們不能說 香港發展智慧城市就是配合中國國 家的策略,但基於中資創科企業在 這個領域的領先地位,他們或能奪 得香港智慧城市項目的很多合約, 令香港成為中國對外輸出「智慧城 市」的試驗場。在中國,智慧城市 和創科發展意味著政府利用個人資 料加強社會控制,達到「數碼列寧 主義」(digital Leninism)。在香 港創科政策缺乏透明度和公眾監督 下,一旦香港成為華為發展智慧城 市的試驗地,很難不令人懷疑中國 的科技公司同樣將這套監控模式輸 出香港。

邁向小組治港2.0

大灣區的第二個面向指向一種 新的跨境治理架構。根據基本法, 香港的規劃事務屬於「高度自治」 的內部事務,因此香港在回歸初期 與國家規劃保持距離。不過,香港 在曾蔭權政府時期已打開先例,首 次寫進大國家的規劃文件,並一直 延續到十三五國家規劃。大灣區與 以往規劃不同的是,這次的國家規 劃建立了一個新的跨境領導小組一 一粤港澳大灣區建設領導小組,成 為北京第二個主理香港事務的領導 小組。

小組治國是中國大陸極具特色的政治組織,意圖打破不同的黨內系統和行政架構的界線,由更高級的官員負責協調、集中決策。香港在主權回歸後,儘管分別有國務院港澳辦和中聯辦處理涉港事務,但級別和層次並不高,北京對港整體處於「積極不干預」的態度,然而有領導小組處理香港專務。然而,在2003年香港爆發「七一」50萬人大遊行後,從不作為演變成「有所作為」,其中一個政策就是成立「中央港澳工作協調小組」,由時任中共中央政治局常委、中央書記

處書記曾慶紅擔任組長,統領港澳 事務。

這個舉動開啟北京小組治港的 1.0模式,令往後香港一些涉及中港 關係的重大政治議題,都由該小組 做最後決定。在2017年2月,時任 港澳協調小組組長張德江和副組長 就南下深圳,放話指中央政治局支 持林鄭月娥。2019年爆發反修例運 動,小組組長韓正據報曾在6月12 日後在深圳會見林鄭月娥,其後林 鄭月娥宣布法例「暫緩」。另外, 據報港府處理事件的對策亦要先撰 寫報告交予港澳辦,再由港澳協調 小組定奪。最近,小組更增添中共 「刀把子」——公安部部長趙克志 做副組長,相信與武警戒備香港情 況有關。以上所見,正正看到小組 治港1.0模式削弱香港的管治自主 權。

如果說2003年七一大遊行衍生 港澳協調小組的小組治港1.0模式, 那麼雨傘運動後出台的大灣區建設 領導小組就是小組治港的2.0模式, 前者處理的是香港的重大政治問 題,後者針對的是香港的城市規劃 和「融入國家大局」的問題。根據 公開資料,政治局第七常委、身兼 港澳工作協調小組的組長韓正擔任 「粤港澳大灣區建設領導小組」組 長,副組長為廣東省「第一把手」 李希和國家發改委主任何立峰,小 組成員包括港澳特首、港澳辦主 任、港澳中聯辦主任以及20多個中央部委參與。事實上,這種跨省市、跨部門領導小組在中國區域規劃並不罕見,比如「西部地區開發領導小組」和「京津冀協同發展領導小組」,但這是首次由區域規劃小組凌駕於香港的行政架構之上。

儘管林鄭月娥聲稱這個小組 由她提出,而特首作為小組成員可 以提意見、寫文件和提議程,但是 這個小組有明顯的權力層次關係, 香港方面只是成員,令人擔心組長 和副組長可以由上而下指點香港的 規劃事務。當中更大的隱憂是,香 港特首本來已沒有舉行公眾諮詢港 人對大灣區的意見,而小組更是黑 箱作業,港人不可能知悉小組的討 論過程,這勢必影響香港的規劃自 主。今日中共在香港的重大政治問 題已明確有最終裁決權,日後恐怕 連城市規劃亦介入,畢竟習近平認 為「發展是解決香港問題的金鑰 匙」。中央或會更加積極主動地介 入香港的規劃事務,當中正正是依 靠這個大灣區領導小組傳遞命令和 協調各方。值得注意的是,官方聲 稱這個小組是

「一國兩制新實踐」,這其 實亦變相承認小組違反一國兩制的 原意,將國家規劃之手伸入香港之 中。

培養新青年

大灣區的第三個面向是青年工作。香港青年一直令中港當權者頭痛,因為無論是雨傘運動和反修例運動,他們都是反對運動的主力。對此,中央的判斷是香港青年的上流和發展機會出了問題,解決之道在於開放大灣區的空間,「為港人特別是年輕人提供拓展事業的新空間、新機遇」。

過去二十多年,香港政府事實 上已常規化撥款於香港青年北上交 流、實習,但並沒真正今港青北上 成為未來發展的主流選項。大灣區 延續以往鼓勵港人北上的路徑,不 過主題是更加針對地落在創業和創 科上。落實在具體的操作層面上, 這意味著珠三角九市運動式地興建 針對港澳青年的創科園地。根據統 計,珠三角九市至今起碼有30個 針對港澳青年的創業園地,互相競 逐港人進駐。這些項目不排除幫助 部分港青實現創業理想,但不可否 認的是部分項目有黨國的統戰色 彩,以此吸納香港青年成為「愛國 愛港 | 陣營的一員。換一個說法來 說,大灣區的政策本身就開放了一 些政治機會予香港的青年建制組 織。2018年末成立的「大灣區青年 總會」就是典型的例子,該組織與 中聯辦關係密切,陳冬是該會榮譽 贊助人,中聯辦協調部部長沈沖及

青年工作部部長陳林則是該會的榮 譽顧問,參加的成員包括青年民建 聯、新界社團聯會等人,目標是推 廣香港青年北上創業和交流。在目 前修例風波席捲全港之際,中央正 正需要從大灣區項目中發掘「愛國 愛港」的青年作為樣板和榜樣,亦 希望香港社會逐步形成「北上拉動 力」。

撇除大灣區的政治吸納因素,這些雨後春筍的創業園地成效本來就成疑。根據過往針對台灣青年的創業園地,這些項目會造成資源浪費的問題,重複建設造成的問題是「創業園區什麼都有,缺乏的問題是「創業園區什麼都有,缺乏的形況。儘管中央政府和地方政府都投入很多,但真正成功的案例並不會太多,當中有些項目會服務政治宣傳的需要。對主流的香港青年而言,社會運動孕育出香港認同,這些項目與其說促使香港青年的「人心回歸」,不如說是有助培養和挑選愛國愛港的青年,尋找願意「人心回歸」的青年。

結語

整體而言,習近平治下的大灣區國家規劃有三大面向,首要的面向是結合珠三角九市和港澳特區成為「創科共同體」,為中國邁向創科強國奠定區域基礎。無可否認,建立大灣區「創科共同體」或令部

分香港企業受惠,但香港需要的是「有戒備的合作」。事實上,「創科共同體」可能釀成香港的自主技術轉移,令香港成為轉口科技的「白手套」,甚至成為中國輸出智慧城市的「試驗場」,令創科共同體成為「監控共同體」。這些問題都有損香港的利益,但在大灣區政策之下港府卻不會正視和討論。

大灣區的第二個面向是將香港 進一步納入進國家的治理系統。大 灣區規劃催生了大灣區領導小組, 這是中國的區域規劃小組第一次跨 境在香港實施,也是北京繼「港澳 協調小組」之後的第二個涉港事務 小組,令香港邁向小組治港2.0模 式。香港的政治自主權已在當前小 組治港1.0的模式下消失殆盡,將來 香港的規劃自主權恐怕也在大灣區 建設小組內受到削弱,令中央政府 可以藉小組指點、介入香港內部的 規劃事項。

大灣區的第三個面向是針對香港青年的政治認同問題,希望通過兩地交往、建立創業園地予港人創而促使「人心回歸」。這種模式事實上可能造成資源浪費的問題,令地方政府爭先投入資源,競逐香港青年。雖然項目或令部分創業青年受惠,但整體來說不會令主流香港青年產生積極作用。相反,他開創了政治空間予建制派的青年團體,令他們藉此發展、壯大自己。

專題叢刊Ⅴ

在目前的修例風波上,大灣區在傳媒獲得的關注減少,但是大灣區始終是中國的國策,中港政府仍會繼續推動大灣區的規劃。發展具批判性的大灣區視野,將是香港公民社會不能或缺的一環。■

參考資料:

- 1.顧汝德(Leo F. Goodstadt), 2019, 《失治之城一掙扎求存的香港》
- 2.吳介民,2019,《尋租中國:台 商、廣東模式與全球資本主義》
- 3.朱凱迪,2018,《大灣區解決了 誰的問題?》,台灣新社會智庫
- 4.Merics, 2019, China's Digital Rise Challenges for Europe

威權法治在香港

戴耀廷 戴耀廷 香港大學法律系副教授

過去港人都以香港的法治為 傲,香港雖不是民主體制,仍能達 高水平法治,實是一項難得的成 就。法律亦因而在香港社會享有極 高正當性,只要是以法之名而行, 政府的行為或決定就會被賦予正當 性。如有關行為或決定經獨立的法 院裁定為合乎法律,所享有的權威 就更會高至沒多少人敢公開質疑。

法治可理解為一個積木塔, 是一層層地由不同支撐法治的元素 疊上去,才能一層層地建立起來。 說過去香港法治很穩固也不完全準 確,因還缺乏一項非常重要的支撐 元素,就是民主選舉。透過民主選 舉可制約政府行使公權力,因官員 必須得到公民定期的授權才能正當 地行使法律賦予的權力;公民也可 以在法律的保障下平等地行使他們 的政治權利。

在2013年出現的「佔中運動」 及在2014年爆發的「雨傘革命」 爭取真普選,就是為了讓香港法治 能填回這缺口。中共通過受其完全 掌控的全國人民代表大會常務委員 會(下稱「全國人大常委會」)在 2014年8月31日通過有關香港實 行普選的決定,封殺了香港走向民 主的路。應要有民主這塊「法治積 木」的位置因而仍是空著,香港法 治無法填補這空洞,繼續處於不穩 狀態。

在「後雨傘時期」,情況變得 更惡劣,香港不單未能實現真正的 民主,更急速地進入了威權時代。 中共運用各種手段把其他支撐法治 的元素先後抽走,弔詭地,中共所 用的主要手段是另類的法治,就是 威權法治。威權法治亦是威權統治 最重要的手段之一。

在威權法治之下,當權者把法律當為壓制的工具,以「依法」維持社會秩序為名,實是要消除所有反對力量或制衡力量。威權法治只要求當權者依據現行法規,按著一套既定程序去做決定,不論法律條文是否清晰,也不論程序是否公平。當權者除卻擁有制定和修改改及解釋憲法的權力,也有制定、修改及解釋憲法的權力。即使有獨立的法院,當權者的權力也不受實質制約,因所有權力機關,包括法院,也在當權者掌控的法律權威之下。

香港本有相當高度的法治,但 香港法治現已崩塌了,而當權者包 括了中共政權及特區政權是透過以 下方法一步步推行威權法治,摧毀 了香港的法治:

以「法律與秩序」來 重新定義法治

一直以來,依著大部分港人 所擁抱的法治理念,法律必須限制 政府官員的權力,防止他們濫用權 力;法律亦須能保障公民的基本權 利。中共政權及特區政權為了合理 化其專制統治,第一步就是搶奪法 治的話語權,以一套可配合專制統 治的法治論述為官方的論述,以替 代在學術界及民間一切所擁抱的那 套法治觀。簡單來說,就是把「法 律與秩序」與法治混淆在一起,令 專制政權透過高舉它的那套法治來 騙取管治的正當性。

以「法律與秩序」來定義法 治與真正的法治,觀念上有相近之 處,但本質上的是存在極大分別。 但也因這些相近之處,更容易令不 少人在不察覺下被騙。

- 一、兩者雖都強調社會秩序,法治是透過一般性的法規,讓人們可清楚知道行為的守則而自行決定是否遵從來達成社會秩序,但「法律與秩序」則是由執法部門運用行政性質的強制措施來強行令民眾遵守秩序。
- 二、「法律與秩序」對秩序的要求 遠高於法治的其他價值,會為 了維持秩序而付上任何代價; 法治雖也重視秩序,但法律也 得符合一些其他價值,在某些

情況下也可以容忍社會出現一些混亂。

- 三、法治的重要目的是要清除任意權力,即使是為了維持秩序也不能容忍任意的權力;但「法律與秩序」最重要目的是社會要安靜,不能有任何雜音,穩定壓倒一切,故不介意讓強力部門任意運用權力去維持這種秩序。
- 四、要維持「法律與秩序」所要求 的那種秩序,社會自然會產生 統治階層和被統治的人,與法 治強調平等、相互尊重、公平 有明顯的衝突。
- 五、「法律與秩序」所要達成的一種社會秩序,要求社會內不單沒有任何混亂,更要按著當權者所定下的規矩有序地運作,但法治只要求不出現混亂就足夠了。
- 六、「法律與秩序」下,人民要嚴 格按著當權者所定下的秩序去 生活,不能像法治下的人民, 可以在法律所定下的界線下, 自由及自主地選擇自己的生 活。
- 七、為了要確保人民在法律中享有 自由的選擇,法治與民主有著 不可割斷的關係,公民必須享 有平等的政治權利。但「法律 與秩序」卻是排斥民主的。也 因此,若是為了建立讓公民可

享有平等政治權利的民主制 度,法治是可以包容甚至認同 社會內出現有限度的焦躁或混 亂,但這是「法律與秩序」所 不容許的。

總的來說,「法律與秩序」所 講求的那種秩序,是壓制性的,是 不計代價的,用任何手段,都是要 令人民嚴格按著當權者所定下規矩 辦事,穩定壓倒一切。法治也講秩 序,但還須符合公義原則,公民能 自由地按已定的規則自主地生活, 當權者的權力仍會受到制約,公民 的權利包括政治權利是受到保障, 即使會導致社會出現一些混亂。在 「法律與秩序」這種威權法治的論 述之下, 法律淪為當權者打壓反對 聲音的工具。

高舉《中國憲法》

在香港施行威權法治的另一 步是重設香港的憲制秩序。《基本 法》是香港的憲制性法律,確立香 港雖是中華人民共和國的一部份但 享有高度自治的憲制秩序。《中華 人民共和國憲法》(下稱《中國憲 法》)是適用於香港,至少有一條 《中國憲法》條文必須適用於香 港,那就是第31條。按這條的規 定,中國在必要時得設立特別行政 區。在特別行政區內實行的制度按 照具體情況由全國人民代表大會 以法律規定。沒有這一條,整份 《基本法》就缺乏法律基礎。另

外,《基本法》亦有不少條文提到 中央人民政府及全國人大常委會, 按《基本法》的規定,它們會行使 一些權力。按道理,有關這兩個機 構的組織及權力的《中國憲法》條 文,也不可能不在香港適用,不然 《基本法》的條文會不完整。但其 他《中國憲法》是否適用及如何適 用於香港、《基本法》沒有直接規 定。

當年起草時,也曾有討論過是 否應把適用香港的《中國憲法》條 文羅列出來,但最後沒有採用這方 法,因難以清楚界分哪些條文是滴 用及哪些條文是不適用。最後,起 草委員會採用了一種折衷的方法, 就是現在的《基本法》第11條的規 定。

第11條並沒有正面說哪些《中 國憲法》條文是不適用於香港,而 只是說香港特別行政區的制度和政 策,包括社會、經濟制度,有關保 障居民的基本權利和自由的制度, 行政管理、立法和司法方面的制 度,以及有關政策,均以《基本 法》的規定為依據。在「香港特別 行政區的制度和政策」這特定範圍 內,無論《中國憲法》關於社會、 經濟制度,有關保障居民的基本權 利和自由的制度,行政管理、立法 和司法方面的制度及政策的條文是 甚麼,即使是適用於香港,在法律 上也並不重要,因都只會以《基本 法》的條文為準。

但按這推論,《中國憲法》中不關乎「香港特別行政區的制度和政策」的條文,是可以適用於香港的。但這些適用於香港的《中國憲法》條文,在香港享有甚麼具體法律效力,卻是非常不明確。當年起草時是,沒有直接處理,在中國收回香港主權後的二十年也沒有處理。

不過自2014年中國國務院發布 的《一國兩制白皮書》開始,中共 官員及香港特區政府官員不斷重申 《中國憲法》在香港憲制秩序的重 要性及凌駕性。中共現在不斷強調 一切都要符合《中國憲法》,目的 是要重置《基本法》的憲制背景, 以便推行其他能符合國家主權、安 全及發展利益的威權法治手段。

當然《中國憲法》適用香港也不能即時產生直接的刑事罪行來壓制港人,但強調《中國憲法》的重要性可以令香港憲制秩序進一步變質,以作為實行威權法治的憲制基礎。法律條文無論草擬時是如何考量,怎仍會遺留一些空間,有了《中國憲法》為香港憲制秩序的新憲制基礎,執法官員在執行法律時就可以擁有更大空間去實行威權法治,以法律去打壓政治異見者。

解釋《基本法》

《基本法》既是香港的憲制 性法律,在香港自是享有最高的法 律地位。按《中國憲法》及《基本法》的規定,全國人大常委會雖非司法機構,也不用經過司法程序,卻擁有《基本法》的最終解釋權。一旦全國人大常委會就一項《基本法》條文作出了解釋,香港法院也只能遵從。過去中共對動用釋法院也只能遵從。過去中共對動用釋法院的司法權威。但在下了決心要把香港威權化後,中共已準備全面使用釋法權,透過合法化來合理化其威權手段。全國人大常委會就《基本法》104條有關宣誓作的釋法就是例子。

在2016年的立法會選舉後,有 當選的議員像過去一樣,以宣誓就 職的程序,或展示一些抗議物品、 或在誓詞中加入其他內容、或以其 他方式在宣誓過程中發出反對中共 及特區政府的政治訊息。其中兩名 當選議員在宣誓過程中被指發表了 屬華及支持港獨的言論,之後全國 人大常委會主動解釋《基本法》第 104條的規定。按第104條,香港 區行政長官、主要官員、行政會議 成員、立法會議員、在就職時必須依 法宣誓擁護《基本法》,效忠中華 人民共和國香港特區。

全國人大常委會的釋法內文 除對宣誓程序定下了非常詳細的規 定,要求立法會議員必須真誠、莊 重、準確及完整地宣讀誓言外,還 規定如議員拒絕宣誓,就會喪失就 任議員的資格。那是在《基本法》第79條所列議員七種喪失資格情況外,加入第八種情況。釋法還規定如議員的宣誓被確定為無效,不得重新安排宣誓。這些額外內容,已明顯超出解釋法律的範圍,不只是弄清楚含糊不清的法律,實際上是修改了《基本法》。

釋法的時機亦是關鍵。相關 爭議在釋法前已開始了有關宣誓是 否有效的司法程序,香港法院已聆 聽了控辯雙方的陳詞,但在法院未 作出判決前,全國人大常委會就搶 奪先機,先行釋法,令香港法院不 能不以釋法去作裁決,因按《基本 法》的規定,香港法院在作裁決 時,必須以釋法為準。

釋法並沒有解釋怎樣的誓言或 行為才算是不擁護《基本法》,和 不效忠中華人民共和國香港特區。 過去, 立法會來有相當多議員是反 對香港特區政府及中共的, 甚至公 開要求結束中共的一黨專政,但一 直都不會出現他們被褫奪議員資格 的問題。其實一直以來在香港支持 港獨的人並不多,即使是這兩名議 員,他們在誓言中也不是明言支持 港獨,只是以相當轉接的方法把認 同港獨的想法表達出來,但中共也 容不下,要以釋法這「雷霆之法」 去把所有懷疑是支持港獨的人逐出 立法會,即使他們是背著萬千選 票。

釋法後,香港法院作出了裁決,先後裁定六位議員的宣誓不合法,因而喪失議員資格。香港法院雖有強調是引用普通法原則去解釋相關法律,即使沒有釋法,結論也是一樣,但也表明了全國人大常委會的解釋是不容香港法院質疑的。全國人大常委會的釋法在香港質疑的法律權威,釋法並已變得的威權手段,即使被仍能維持獨立的香港法院覆核,也會有釋法為所有它們背書,令特區政權在香港實行威權法治再無後顧之慮。

合憲決定

中共運用釋法權已是爐火純青,現不用等出了問題才出手,若認為有需要,為防止人們質疑一些安排是否符合《基本法》,全國人大常委會更會先行通過決議,事先說明有關安排是符合《基本法》。雖然《基本法》沒規定全國人大常委會享有此種權力,但即使將來有人要提出司法挑戰,全國人大常委會還是可以用釋法來賦予這安排合憲的地位。有了這種合憲的決議,就足以收先發制人之效,令無人敢去挑戰。全國人大常委會有關「一地兩檢」的決議就是例子。

為了加速香港與中國大陸的融合,特區政府籌備多年把香港與內地的高鐵網絡接駁起的高鐵香港段終建設完成,但一項可增加此高鐵

使用率的重要法律措施卻一直未有明確安排,那就是「一地兩檢」。這是指無論是由內地至香港或香港至內地的旅客,都可以在一個出入境的管制點內完成內地及香港的出境或入境的檢核。過去有說過這進行「一地兩檢」出入境管制點設於大陸之內,但最後特區政府推出的方案是把這管制點設於香港。

這意味著要在香港地域內設立一個內地口岸區全面實施內地法律及司法管轄權,但《基本法》第18條規中國法律除列於《基本法》附件三者外,不在香港特區實施。列於附件三的法律,限於有關國防、外交和其他不屬於香港特區自治範圍的法律。香港內部有非常強烈的法律意見認為「一地兩檢」是違反《基本法》第18條的規定,更有人在很早階段已揚言會向香港法院提出司法覆核的申請質疑其合憲性。

在此背景下,全國人大常委會在一項決定中一錘定音地說,「一地兩檢」的安排是符合憲法《基本法》;內地官員在解說時說這決定是不容質疑的。前律政司司長及基本法委員會副主任梁愛詩更說核挑戰「一地兩檢」的合憲性,那時候全國人大常委會還是可以正式地解釋《基本法》,內容也會是與這決定一樣。意思是說大家去反對這決定及「一地兩檢」是沒實質作用的,因全國人大常委會決定了要做的事,是怎也擋不了的。

中共所展示對法律的態度, 是不用理會法律條文的文本是怎樣 寫,只要是通過一些看來是正式及 權威的程序,就可以把它認為是對 的事,都可以說成是法律或是合乎 法律的要求。這種完全不受制約的 所謂法律,與真正法治的要求,實 是天差地別。有了「一地兩檢」這 次的安排,特區政府以為自己已有 了一個擁有無上權威的法律後台, 想要在香港推甚麼法律也可以了。

對獨立法院的無形壓力

即使在進入了威權時代,香港 法院到現在為止仍能獨立地進行裁 決。但中共已掌握上述的威權法治 的手段,令香港法院無可避免地承 受著極大的政治壓力。如在其他的 威權統治,特區政權仍會容讓香港 法院享有獨立的審判權,可以是基 於以下幾個原因:

一、法院可配合其他操控機制進行社會控制,主要工作是維持社會秩序及把反對力量邊緣化。二、因不能從選舉中得到正當性,威權政府必須依靠實際的管治成果去改善經濟及財富分配來取得正當性。依法管治及由法院去審裁法律爭議,能為威權政府帶來額外正當性,因管治看來並不是任意而為為學人。一、威權統治需要龐大的官僚機構去執行政策及法規,法院能確保這些前線官僚所作決定,是符合威權統治透過法律所定下的統治原則及

核心利益。四、由法院獨立地裁決 有關產權的爭議,可讓投資者放 心,即使涉及政府的交易,他們的 產權也受法律保護。五、威權政府 可利用法院去處理一些政治敏感議 題,讓看來是中立的法院來分攤政 治風險,使威權政府可公開說它只 是尊重法院裁決,不涉及任何政治 考量。

威權統治可以運用以下方法去 迫使或誘使獨立的香港法院不會失 控:

一、在司法體制內提供誘因讓法官 懂得自我約束,不會做一些決 定是會威脅到威權統治的統治 原則及核心利益。威權政府很 多時候也不用直接干預法院, 只要令法官們感覺到有可能而 對政治報復及裁決有可能被推 翻,那已令法院願意頒布能配 合威權的裁決。另外,只要負 責法院內部委任及升遷的高級 法官與威權統治想法一致,已 足以讓法院有獨立自主但又能 配合威權政府。威權統治下的 法官,也自知所處位置是相當 不穩,明白單靠法院本身,是 難以抵擋得到威權政府的干 預。故此,即使法院內有一些 具改革思維的法官,也只能在 一些邊緣的政治範圍盡點心 力,免引起威權統治注意,令 自己的位置也不保。

- 二、若法院未能配合威權統治,威權政府就會設立它能完全操控的另類司法或政治機構去處理政治敏感的案件。法院為了防司法權威受損,只能迴避處理政治敏感的法律問題,自我約束。這就是上述由全國人大常委會釋法及作出合憲決定的最大作用。
- 三、透過體制外暴力或制定嚴苛法 律去瓦解或弱化抗爭力量的組 織,令社會內再沒有人能組織 行動,去利用法院的政治空間 挑戰威權統治。當公民社會被 弱化了,即使法院有政治空間 及有改革的意願,它也缺乏足 夠的社會基礎去這樣做。

香港法院的法官們能否及時醒 覺香港已步進了威權的時代,不再 只是安穩地躲在法律及法院的堅固 圍牆內,敢於為公民的基本權利提 供更多保護,會是香港能否維護最 起碼的法治的關鍵。不然,當法院 之外公民公民都噤了聲,不能有效 行使本應受法治保障的基本權利, 那時法院才發現他們以為是很穩固 的法律堡壘,其實已是無險可守, 根本是不堪威權統治的一擊,要後 悔就太遲了。

全國性法律適用於港

如上所說,《基本法》第18條 規定全國性法律不適用於香港,除 列附件三內,而附件三的法律須是 有關國防、外交和不屬香港特區自 治範圍。過去附件三內的全國性法 律不會有太重的政治目的,現在中 共發現了這其實可以是為香港直接 立法的後門。有了釋法權為後盾, 甚麼是國防、外交和不屬香港特區 自治範圍,最終還是由中共說了 算,這樣中共就能把一些說是全國 性的法律加進附件三,但真正目的 其實是要把香港威權化。制定《國 歌法》就是例子。

本來在香港沒有任何法律是規 管國歌的,但自發生多宗事件,有 香港球迷在香港隊與外國球隊比賽 前演奏中華人民共和國的國歌《義 勇運進行曲》時發出噓聲,觸發了 中國不滿,中共就先行在國內制定 了《國歌法》,並按《基本法》第 18條的規定把它適用於香港。相關 的香港法律《國歌條例》的草案仍 由香港特區立法會審議中,但當中 不少條文都令人擔憂會過度地限制 了港人的表達自由,也把中國立法 的那套方法,透過《基本法》第18 條引伸至香港。

《國歌條例》草案第7條規定任何人意圖侮辱國歌,而公開及故意以歪曲或貶損的方式奏唱國歌、或以任何方式侮辱國歌,都是犯法。但草案卻沒有就甚麼是「歪曲」、「貶損」、或「侮辱」有具體的定義,這樣空泛的條文會產生寒蟬效應,窒礙港人自由表達政治觀點的

權利。另外,《國歌條例》草案第9 條還規定教育局局長須就將國歌納 入小學教育及中學教育發出指示, 這亦與過去香港的立法模式有分 別。

現在《國歌條例》仍在立法審 議的階段,但一旦《國歌條例》獲 通過成為了首例,難保將來不會有 更多內地法律可透過這堵後門適用 於香港,以配合威權法治的需要。

盡用現行法律

特區政權已完全背棄了守護 香港核心價值的責任,徹底配合中 共要把香港威權化的策略。特區行 政機關在執行香港現行法律時,甚 至會執行中共的政治命令,即使這 樣做是要把現行法律的條文無限擴 大、任意扭曲、隨意僭建,及罔顧 程序公義的要求。即使將來要面對 司法挑戰,但有了釋法為後盾,若 有需要,總會有一條《基本法》條 文可被解釋,為這些決定賦予合法 性。選舉主任以未能信服立法會發 選人是真誠地擁護《基本法》而撤 銷他們的參選資格就是例子。

《立法會條例》第40條規定,若參選人未有簽署提名表格中一項示明他會擁護《基本法》和保證效忠香港特區的聲明,他的提名是無效的。雖按第42A條,選舉主任有權決定某人是否獲有效提名為候選人,但只授權選舉主任確認相關的

聲明的簽署是否無誤,卻沒授權在 作此決定時,他可審核某名簽署了 聲明的人是否真的擁護《基本法》 和效忠香港特區。

即使全國人大常委會對《基本 法》第104條的釋法,提到釋法內 容也適用於參選的要求和條件,但 不表示這權力可自動地由選舉主任 按現行法律去行使審查權力。因這 審查權力無可避免涉及限制公民的 被選舉權,只有在清楚的條文授權 下,選舉主任或其他獲授權的機構 才能行使此權力。在沒有相關法律 規定前,任何機構包括了選舉主任 都不可作出此種審查。因此選舉主 任的決定是不合法的,故是越權。

根據適用於香港的《公民權利 和政治權利國際公約》第25條,每 名公民在選舉中的被選舉權是不受 不合理限制。 聯合國人權委員會在 第25號一般意見書中的第15段, 進一步闡釋對被選舉權施加任何限 制,都必須以客觀合理標準為依 據,不得以無理或歧視要求如政治 派別等理由,來排除本來有資格競 選的人參加選舉。第17段再強調不 得以政治見解為由剝奪任何人參選 的權利。

《香港人權法》還要求任何 限制公民被選舉權的決定,都必須 是按法律作出。不符程序公義要求 的決定,不可能是按法律而作的決 定。限制公民權利的法律,若是賦 予行政官員酌情權,須有合理的準 確度,也就是一般人能合理地知道 酌情權是基於甚麼客觀準則而行 使。現選舉主任只以某人是否真的 擁護《基本法》和效忠香港特區為 依據來行使酌情權,但甚麼是「擁 護」、甚麼是「效忠」,都是極不 清晰,故相關規定也不能符合依法 限制的要求。

但不幸地,當選舉主任撤銷一 些人參選立法會選舉的資格在法院 被挑戰時,香港法院可能是懾於另 一次釋法,連這種明顯不合法、不 合憲的決定也不敢推翻, 反確認了 選舉主任擁有這方面的權力,只是 要求選舉主任在作決定前必須給相 關的參選人機會提出反對的陳述, 以符合程序公義的要求。相關法院 的裁決仍有待香港的終審法院審 議,但起碼在此階段,選舉主任仍 可肆無忌憚地對參選人進行政治審 查。現在選舉主任撤銷參選人的做 法已不單侷限於立法會選舉,更擴 至包括區議會選舉的其他選舉,讓 威權統治能用來排斥反對派人十淮 入體制。

政治檢控

律政司作為特區政權一部分, 其按《基本法》享有的獨立檢控 權,亦已被用來配合威權法治。威 權統治的目的就是要透過打擊一些 抗爭運動的領袖去阻嚇其他人不敢 去參與抗爭。我與其他八名曾參與 「雨傘運動」的朋友,因在佔領前 的一段不短的時間及在佔領爆發那 刻前後在合法集會上所公開發表的 言論,而被控、審訊及入獄就是眾 多例子之一。

我們被控的罪行是串謀、煽惑 人及煽惑他煽惑進行公眾妨擾。無 論是按原先計劃或之後因局勢轉變 而實際出現的街頭佔領,我們都只 是在行使受《基本法》第27條保障 的和平示威自由的憲法權利。這也 與同受《基本法》第27條保障的 言論自由有緊密關係。透過《基本 法》第39條,言論自由、透過《基本 法》第16及17條的憲法保障,而這 些條文與《公民及政治權利國際公 約》第19及21是一樣的,是《公民 及政治權利國際公約》適用於香港 的部分。

已有非常強的意見指出在普通 法下用公眾妨擾罪來起訴的案件, 都出現以下兩種情況的其中一個: 一、當被告人的行為是觸犯了成文 法律,通常懲罰是輕微的,檢控官 想要以一支更大或額外的棒子去打 他;二、當被告人的行為看來是明 顯完全不涉及刑事責任的,檢控官 找不到其他罪名可控訴他。主罪行 已是那惹人猜疑的公眾妨擾罪,再 以煽惑人煽惑去構成公眾妨擾罪來 起訴,那更會把過失責任擴展至明 顯不合理的程度。

律政司及法院亦沒有充分考 慮到我們的行動背後的公民抗命精 神。現案件仍在上訴中,在第一審,我們九人都被判有罪,有五人被判緩刑或社會服務令,有四人包括我自己被判入獄八至十六個月。 但我相信即使是面對檢控打壓,不少抗爭者仍不會懼怕,繼續會反抗 威權法治的進迫。

修改立法會的議事規則

雖然支持中共的人士一直佔立 法會大多數,但反對派過去仍能運 用議事規則,成功阻延特區政府推 行一些爭議大的決定。因此,威權 統治必須把反對派在立法會的力量 進一步削弱,令立法會的制衡變得 更加軟弱無力,為特區政府清除施 政上的障礙。

由於中共已成功撤銷了六名反 政府的人士的議員資格,令反對派 失去了關鍵少數,親專制派成功修 改議事規則,目的就是要令反對派 在議會內進行「拉布」抗爭變得更 加困難。

但這還不夠,立法會主席梁 君彥配合威權統治,甚至作出是多 項超出了議事規則賦予主席權力的 決定,連議事規則也違反了。這包 括:(1)不合理地限時辯論,限制了 議員的發言機會;(2)不合理地拒絕 處理議員提出的規程問題;(3)不合 理地驅逐抗議的議員離開立法會; (4)不合理地指令保安人員在立法 會行事,令保安人員的權力甚至可 以超過民選產生議員在議會內的權 利;(5)不合理地裁定他的決定是最 終,不容質疑,不容辯論;(6)不合 理地阻止被驅逐的議員回到議會繼 續議事;(7)不合理地邀請警察介入 議會內出現的紛爭等。

梁君彥的所作所為,是運用 威權法治來達到專制統治目的的典 型手法。《基本法》第七十二條賦 予立法會主席主持立法會的會議的 權力,梁君彥就捉著「主持會議」 四字,把立法會主席的權力無限放 大,完全漠視來自《基本法》本 身、議事規則及其他方面對立法會 主席權力的制約。

按《基本法》第七十三條,立 法會行使一系列權力,包括制定、 修改和廢除法律; 審核、通過財政 預算;批准稅收和公共開支等。按 正理去解讀,這些權力應由立法會 全體議員一起來行使,而不是由立 法會主席和佔立法會多數的親專制 派以壟斷的方式來行使。立法會主 席的權力來自《基本法》, 理應不 能違反《基本法》。但在威權法治 下,只要有一些空泛法律條文為依 據,那麼負責做第一輪解釋的立法 會主席,就可完全不用理會這條文 的前文後理去任意解讀。由於香港 法院對立法會事務已自我約制不會 施加嚴格監察,那麼任意的第一輪 解釋將難被法院推翻。再加上有全 國人大常委會的最後解釋權為後 盾,那麽立法會主席這些決定,在 威權法治的掩護下,變得滴水不漏,難以撼動。通過操弄立法會的 議事規則,威權法治就可完全掌控 了立法機關及立法程序。

制定新的法律

最新的威權法治手段就是特區 政府建議修改《逃犯條例》,容讓 特首透過一次性「個案方式」 把條 例的引渡安排適用至的法域,擴展 至包括中國大陸、澳門和台灣。。 電 做威權法治的欺騙技倆,表面說是 因不久前在台灣發生的一宗命案, 涉及的港人嫌犯逃回香港,因香港 與台灣沒有引渡協議,現有《逃犯 條例》不適用至台灣,故導致有人 能利用「漏洞」,逃避罪責,故要 修改條例以堵塞「漏洞」,實踐公 義云云。

過去幾年,威權法治手段總會找一個官冕堂皇的理由為法律糖衣,矇騙大部分掉以輕心的港人,最後就用那手段去威嚇、打壓異見者。現在的手法也是同出一轍。若只是處理與台灣的關係,大可把《逃犯條例》的適用範圍只擴大至台灣,並不需同時擴展至中國大陸,畢竟台灣已有民主選舉及司法獨立。

這使人看到此次修例的真正 目的並非真的要修補台灣這所謂的 「漏洞」,實是項莊舞劍,志在中 國大陸這「沛公」。為何要這樣 呢?有人說,只要港人不回中國大 陸或在去到中國大陸時入門問禁, 不去觸犯當地法律,那麼這修訂對 他們就沒有影響了。因此認為對 《逃犯條例》有憂慮是杞人憂天或 把所有事情都政治化了。但只要大 家看看《中國刑法》有關刑事法律 適用的範圍,就知大家的憂慮並非 無的放矢。

《中國刑法》第六條規定犯 罪的結果有一項發生在中國領域內 的,就認為是在中國領域內犯罪。 那即是說,即使有人沒離開過香 港,若他在香港進行的行為,其結 果認定為發生在中國大陸,那麼 《中國刑法》就適用,他就有可能 觸犯中國的刑事法律,被要求引渡 回中國大陸受審。舉個例子,現在 互聯網的影響無遠弗屆,有人在香 港上載一篇文章至互聯網,而這篇 文章在那人不知情下被人在中國大 陸看到或下載,這文章若涉及一些 中國的刑事罪行,就可能被算為結 果發生在中國大陸了。

另外,《中國刑法》 第七條 中國公民在中國領域外犯了《中國 刑法》 規定之罪的,《中國刑法》 會適用。那即是說若有香港永久居 民身分的中國公民到香港及中國大 陸以外發表了一些言論,若這些言 論被認為是違反了中國某些刑事法 律,即使這些言論不在香港或中國 大陸發表,他也同樣有可能被要求 引渡回中國大陸受審。 有人說,即使特首發出了一 次性適用的命令,仍要經過香港法 庭這一關,得符合各項法律條件, 法庭才會批准引渡的安排。但這也 是威權法治利害之處,一旦修改 法例,法院會被「迫埋牆」,被迫 為威權統治背書。香港的法官安全 為威權統治背書。香港的法官安全的 環境下,他們當然可以高調地是 也得「知所進退」。威權法治可 地得「知所進退」。威權法治下 也得「知所進退」。威權法治 可 以有司法獨立,但法官在進行 也 可 或 故決時,一旦涉及專制政權 的 要求,自主空間就不會剩下多少 了。

不是說《逃犯條例》一旦適用 於中國大陸,中共就會即時引用來 把香港的異見者都引渡回中國大陸 受審,但這已足以產生巨大的寒蟬 效應使人噤聲,威權法治的威嚇作 用,就已經達到了。

但出乎所有人的預料之外,這次《逃犯條例》的修訂竟觸發港人 再一次走上街頭,比2014的「雨 傘運動」更堅定更激烈去反抗威權 統治的入侵。特區政權在抗爭三個 月後才撤回法案,但港人的反抗運 動還未有止息的跡像,因這已觸及 了港人的底線。局勢的走向仍難預 料,但若非透過此場反抗運動把這 項立法建議擋著,特區政權必會繼 續在威權法治之下制定更多新法律 去壓制港人的基本權利及自由。

動用緊急法

面對由反對《逃犯條例》修 訂的大型民間反抗運動,用了四個 月也未能「止暴制亂」或平息港人 的反抗浪潮,特區政權最新的威權 法治手段是引用《緊急情況規例條 例》制定了《禁止蒙面規例》,禁 止任何人在公眾的集會或遊行,使 用相當可能阻止識辨身分的蒙面物 品,無論那集會或遊行是否合法 的。先不論《禁止蒙面規例》已是 侵害了公民的基本權利,《緊急情 況規例條例》本身就存在根本問 題。

這條殖民地法律是接近一百 年前制定,而當時香港的殖民地憲 制及法制仍處相當「原始」階段, 憲政未立,人權亦缺乏憲法保障。 那時候的殖民地統治,可接受讓總 督擁有不受制約的權力,但在現在 《基本法》所建立的新憲制秩序 下,即使「一國兩制」已變形走 樣,憲制及法制怎也進化了不少, 不可能再容得下不受制約的特首權 力。

《緊急情況規例條例》第1條授權特首會同行政會議如認為屬緊急情況或危害公安的情況時,可訂立任何他認為合乎公眾利益的規例。第2(2g)條規定這些緊急情況規例可修訂任何成文法則及暫停實施任何成文法則。2(4)條還規定任何緊急情況規例或依據這些規例訂立的

命令或規則,即使與任何成文法有 抵觸,仍具效力;而任何成文法之 中任何條文如與緊急情況規例有抵 觸,抵觸之處並無效力。簡言之, 《緊急情況規例條例》讓特首會同 行政會議,不用通過立法會,就可 制定法例及修改現行法例,享有與 法例同等的法律效力。

《緊急情況規例條例》只是香 港的法例, 並不享有憲法地位。按 普通法後法優於先法的原則,一條 在1922年制定的法例,其實已被 之後制定的法例所凌駕,更加不可 能凌駕比它法律地位更高的《基本 法》。不用說,這些緊急情況規例 很大可能會違反《基本法》第39條 及《公民及政治權利國際公約》保 障公民的各項公民權利如言論自由 的權利及和平集會的權利等。更基 本,《基本法》規定第66條規定立 法會是香港特區的立法機關。這即 是說,立法權只能由立法會行使, 特首是不能僭越,即使立法會也不 能把這立法權完全地轉移給特首。 因此,特首會同行政會議按《緊急 情況規例條例》制定的緊急情況規 例必定違反《基本法》。

誠然在其他法制,它們也會有 授權行政長官在緊急狀態下行使的 緊急權力,但那必須有在憲法層面 訂立了詳盡的緊急權力條款,才能 在特定處境、特定程序、特定時限 及特定範圍,由行政長官制定緊急 情況規例。但《基本法》並沒有任 何具體的緊急權力條款,除第18(4) 規定全國人大常委會因香港特區內發生香港特區政府不能控制的危及國家統一或安全的動亂而決定香港特區進入緊急狀態,中央人民政府可發布命令將有關全國性法律在香港特區實施。但這也只是關乎全國人大常委會的權力,而非特首的權力。即使全國人大常委會宣布香港特區進入緊急狀態,中央人民政府引入的全國性法律也不能修改《基本法》,令特首可跳過立法會去行使立法權。

或有人說,這些法理的討論沒 有意義,因只要全國人大常委會釋 法,那就能賦予特首任何她需要的 權力,《緊急情況規例條例》即使 是明顯違反《基本法》,也能被賦 予憲制性的凌駕地位。政治現實的 而且確是如此,但那會宣布香港的 法治正式死亡。

過去一段長時間,中共政權即 使動機只是要把香港作為向世界展 示的政治櫥窗,但怎也不想徹底摧 毀香港的法治,總還是會用一些法 律為糖衣去把專制手段包裝起來。 若林鄭月娥運用《緊急情況規例條 例》去「止暴制亂」,並以全國人 大常委會釋法來為此權力背書,以 防止司法挑戰,那是赤裸裸地把香 港法治凌遲處死。香港法治會徹底 崩潰,正式進入人治時代,香港會 倒退回一百年前,甚至是更差。

重建香港的法治

香港法治走過了漫長及艱辛的 路途,想不到在中共政權主導及特 區政權配合之下,建立起的真正法 治,被它們以威權法治推倒了。這 座香港法治塔因支撐法治的多個支 柱被抽走而倒下了。換上了披上層 層法律糖衣的威權法治,以「法律 與秩序」來替代法治,嘗試矇騙世 人。

香港當前法治的挑戰,已不是 怎樣守護我們的法治之塔,而是怎 樣在瓦礫中尋出並盡力保存所有仍 在的法治元素。只要它們還未被徹 底粉碎,即使已是支離破碎,仍在 在將來時機來臨之時,用來重建香 港的法治。能把所有法治元素重新 緊密地黏合在一起的,就是一套正 確及前衛的法治文化價值。即使我 們的法治體制被威權統治推倒了, 但香港人的法治文化意識,反在這 艱難時候有增無減。

香港法治的挑戰是怎樣在缺乏真正法治的環境之下,更是在充斥著威權法治的虛假宣傳之下,繼續把真正的法治文化在香港社會內傳播,更要孕育更多能堅定及正確地去重建香港法治的新一代戰士,靜心等候時機。到了時候,他們的努力及付出,必會令香港法治能浴火重生,並因有過這破而再立的經歷,重建的香港法治,或能達到之前也未能達到的高度,有一天會成為矗立於世界大地的法治巨塔。■



前言

《孫子兵法·謀攻篇》有云: 「故上兵伐謀,其次伐交,其次伐 兵,其下攻城。」中國古代兵書 裏,很早就有了今天我們熟知的統 戰思想。雖然統一戰線的學說最早 出現在列寧的著作,但是熟讀兵 書、精通中國歷史的毛澤東早已在 馬克思中國化的過程中將統戰的精 髓發揮到極致,幫助中共從早期的 革命割據到發展壯大再到成功奪取 大陸政權,統一戰線也因此被中共 譽為其革命的「三大法寶」之一 (另外兩個是武裝鬥爭、黨的建 設)。

統戰的哲學依據來源於中共 唯物辯證法的矛盾學說,按照中共 的哲學邏輯,矛盾有普遍性和特殊 性,即「時時有矛盾,事事有矛 盾,矛盾可以分為主要的矛盾和矛 盾的主要方面」。這兩個特點,決 定了矛盾的同一和鬥爭、對立和統 一。毛澤東早在1937年8月,就發 表了著名的《矛盾論》。

中共統戰的方式,正如1956年 毛澤東在一次發言中所指¹:「總而 言之,要團結一切可以團結的人, 這樣,我們就可以把敵人縮小到最 少。對我們來說,朋友越多越好, 敵人越少越好。」2015年5月,習 近平在中央統戰工作會議上說過: 「統一戰線工作做得好不好,要看 交到的朋友多不多、合格不合格、 夠不夠鐵。」 如今中共統戰的工作,對不少人來說,有種神秘感, 其實可以總結為三個字一「交朋 友」。

中共統戰的領域從政治、經濟、文化到外交、軍事、教育,可謂無所不包。隨著中國走出去的步伐不斷加快,以及近些年擴張全球的「一帶一路計畫」,統戰在其中扮演著越來越重要的角色。2017年2月,習近平在全國僑務工作會議中曾經指出:「實現中華民族偉大復興,需要海內外中華兒女共同努力。」中共統戰的對象除了傳統意義上海內外華人華僑,近些年還不斷將目標鎖定一些外國其他族裔,滿足其日益增長的政治經濟利益需求。

中國教育統戰現況

新疆再教育營

近些年,隨著藏人、維吾爾人 等少數民族和漢人之間的矛盾不斷 激化,中共開啟了對新疆、西藏地 區的鐵血治理模式,一方面用武力 鎮壓抗議人群,另一方面統一少數 民族的思想,灌輸愛黨愛國教育。

以新疆地區為例,自從2009 年烏魯木齊七五事件發生後,中共 當局便加強了對當地的管控。同年9 月,烏魯木齊的公辦學校開始秋季 學期,武警入駐戒備。許多學校的 開學第一課是愛國。² 中國於2014年開始大規模興建 「再教育營」,官方稱為「職業技 能教育培訓中心」,對外宣傳為學 員提供以學習普通話、法律知識、 職業技能和去極端化為主要內容的 教學課程。

不過,通過研究大量被關押在 再教育營的倖存者以及家屬的證詞 發現,³新疆再教育存在嚴重侵犯以 維族為主的少數民族人權的行為, 可以堪稱21世紀的「集中營」,裏 面的人被關押的理由僅僅是因為宗 教信仰、有出國記錄、和國外有聯 繫等原因。被關押者每天都要接受 洗腦教育,每天早上6點起床後,開 始上課8小時,內容包括政治思想、 習近平思想、唱紅歌等。⁴

再教育營主要是針對成年人, 不過根據英國BBC的報導:「中國 政府把維吾爾族兒童與家人分隔, 在成千上萬維族人被關押在龐大 的「再教育營」時,一些寄宿學校 也在大規模地建造當中,令兒童遠 離民族信仰和母語教育。」這樣的 寄宿制學校也被西方媒體稱為「兒 童版」再教育營,相比於成年人的 人生觀、價值觀早已建立,很難改 變,兒童未來的思想無疑更容易被 型塑。 今天新疆再教育營可以看作中 共教育統戰的一環,不過早已沒有 了「交朋友」應有的平等和尊重, 而維族等少數民族也沒有拒絕的權 利。

香港的國民教育

自2008年起,香港大學民意研究計畫每年都要做「香港市民身份認同指數」。近些年,香港人對「中國人」和「中華人民共和國國民」的認同度不斷下跌,而對「香港人」的身份認同度不斷攀升。最新的2019年6月27日的數據顯示,「香港人」的身分認同創歷年新高,而「中國人」的身分認同則創歷年新低,其中76%受訪者認為自己是廣義的「香港人」,而僅23%認為自己是廣義的「中國人」。

再仔細分析各年齡組的比列,「18-29歲」年齡段,只有9%的人「因為成為中國國民而感到自豪」;「30-49歲」年齡段有20%;「50以上」年齡段為32%。不難發現,年輕人對中國的認同度偏低,這也可以從「雨傘運動」以及近期「反送中」運動中年輕人是主力軍看出端倪。

香港以前作為英國的殖民地, 並沒有像中國中小學生那樣的思想

^{2. &}quot;Hope the keynote as Chinese students begin new semester", Xinhuanet, Septemper 1,2009, https://web.archive.org/web/20121106162607/http://news.xinhuanet.com/english/2009-09/01/content_11980940.htm

^{3.&}lt;新疆受害者資料庫>,https://www.shahit.biz/cmn/#view

^{4.&}lt;現代集中營——來自新疆「再教育營」的證言>,報導者網,2019年7月25日,https://www.twreporter.org/a/xinjiang-re-education-camps-truth

政治課,19世紀二三十年代,為 了抵消中國對於國族主義的強烈訴求,以及增進港英政府與居民之間 的相互瞭解,港英政府設置公立學 校,並且在學校普遍設立公民科。⁵

九七年前的香港教育刻意把中國民族教育疏離和淡化。曾榮光批評,殖民地香港的公民教育是一種「無政治」和「無民族」的殖民地精英教育。黎國雄更認為在欠缺政治實體的香港殖民地,港人只有「子民」的地位而沒有所謂「公民」的身分。6

香港回歸中國後,香港的大部分政商精英已經被籠絡到中共麾下,而一群從小在自由民主思想薫陶下成長的年輕人對中共來說無疑是最頭疼的問題,在此背景下教育統戰也應運而生。

2007年7月,中共中央總書記胡錦濤視察香港並發表講話,強調「要重視對青少年進行國民教育」。2010年,時任特首曾蔭權在《施政報告》中提出要加強國民教育,設立獨立的「德育及國民教育科」。2011年5月5日,《德育及國民教育科課程指引(小一至中六)諮詢稿》出臺,明言國家範圍的學習目標是「以孕育家國情懷為中心,引領學生探討國家發展的機遇

與挑戰,作出情理兼願意為國家及 民眾謀福祉,加強和諧團結、關愛 國家民族的情懷。」並建議每週固 定課時,學習德育及國民教育。

2012年4月30日,香港政府公 佈新修訂的《德育及國民教育科課 程指引》,列明小一至中三要獨立 成科,開展期為三年。相對於2011 年的諮詢稿,加入了民主人權法 治、啟迪同學全面思考、獨立判斷 等字眼,但主調仍然著重為國效力 與家國情懷。⁷

2012年7月29日,由民間反 對國民教育科大聯盟發起了九萬多 人參與的「全民行動反對洗腦大遊 行」,目的是要求政府撤回德育及 國民教育科。

最後,香港政府作出了讓步, 正式擱置課程指引,並且聲明不會 要求學校使用該指引,也不會以該 指引作為教育局視學的依據。但 是,這並不意味著中共的教育統戰 作罷,近些年,中國的《國歌法》 在香港實行了本地立法工作,教育 部門修訂教科書港史課題併入中國 史,同時美化中共歷史。

2017年7月1日,習近平在出 席香港回歸20周年紀念大會上發表 的講話中,還特別提到:「香港特 區政府未來五年,要注重教育、加

^{5.}單文經、陳鏗任、洪泉湖,<香港公民教育的歷史發展與重要問題>,2009年4月,https://kenzenchen.files.wordpress.com/2009/04/cb20041.pdf

^{6.}吴迅榮、梁恩榮,<香港初中推行公民教育的現況>,《香港教師中心學報》,2004年第三期, https://www.edb.org.hk/HKTC/download/journal/j3/7.pdf

^{7.}曾榮光,<香港特區國民教育課程內容的偏差與缺失:《德育及國民教育科課程指引》的爭議>,教育政策探討系列,2013年,https://www.parentsconcern.hk/log/

強引導,著力加強對青少年的愛國 主義教育,關心、支持、幫助青少 年健康。」

孔子學院

中國教育部所屬的國家漢辦自 2004年開始與世界各地的大學合作 開辦孔子學院,截至2019年6月, 全球已有155國家(地區)設立了 539所孔子學院和1129個孔子課 堂。8

世界其他國家也有類似的語言 文化推廣機構,比如德國的歌德學 院、法國的法國文化協會,不同的 是,其他國家的文化推廣機構大部 分是獨立運作,而中國的孔子學院 採用和國外中學、大學、教育機構 合作的方式。目前大部分孔子學院 都是與國外的大學合作,一些國家 的教育主管部門也和孔子學院建立 合作關係,比如澳洲新南威爾士州 教育廳就和國家漢辦、江蘇省教育 廳合作建立了孔子學院。為了激發 各國青年學生學習漢語的積極性, 增強世界對中國語言與中華文化的 理解,國家漢辦還舉辦每年一屆的 漢語橋中文比賽。

《孔子學院章程》稱:「孔子 學院作為非營利性教育機構,其宗 旨是增進世界人民對中國語言和文化的瞭解,發展中國與外國的友好關係,促進世界多元文化發展,為構建和諧世界貢獻自己力量。」不過,近年來,關於孔子學院的爭議也越來越多。2017年,美國《外交事務》雜誌曾經提到孔子學院是中國在民主國家銳實力的表現。9

2013年11月,芝加哥大學教授馬歇爾·薩林斯在《國家》雜誌發表文章¹⁰,指出孔子學院以政治敏感為由干預學術的幾個例子:比如2009年北卡羅來納州立大學因孔子學院反對而取消達賴喇嘛的訪問;2013年雪梨大學因孔子學院反對而一度考慮取消達賴喇嘛的訪問;滑鐵盧大學的孔子學院動員學生聲援中國鎮壓西藏的抗議活動。

留學生、訪問學者的 統戰

近些年,中國出國留學的人數 與日俱增,根據中國教育部披露的 數據顯示:2018年中國出國留學 人數達到了66.21萬人,同比增長 8.83%,多數前往歐美發達國家和地 區求學。

在國外的大學裏,當中國的留 學生、學者達到一定數量,會自發

^{8.&}lt;關於孔子學院/課堂>,孔子學院總部網站,2019年6月,http://www.hanban.org/confuciousinstitutes/node_10961.htm

^{9.}Christopher Walker 、 Jessica Ludwig , "The Meaning of SharpPower" , Foreign Affairs ,Nov 16,2017, https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharppower

^{10.}Sahlins , "China U." , The Nation,Nov18,2013 , https://www.thenation.com/article/china-u/

成立同鄉會性質的中國學生學者聯合會,簡稱「學聯」。雖然這樣的 學聯組織在當地大學註冊,隸屬於 大學,但是卻不同程度受到了中國 駐當地領事館教育組的領導。

以澳大利亞為例,目前澳大利亞每個州都成立了中國學聯總會,協調各州大學的中國學聯,每個州的學聯總會接受教育組的領導。在總領事館教育組的網頁也會有各州總學聯的鏈接和大學學聯的聯繫方式,有時學聯的活動還會邀請教育組的工作人員參加,並作為新聞發佈在教育組的官方網頁。

不少中國學聯還設置了規章制度,學聯委員會負責日常工作,下設財務部、宣傳部、外聯部、組織部等機構。《阿德萊德大學中國學生學者聯誼會章程》第五章第十九條明確提到該會資金來源之一有使館教育處資助。

《新州中國學生學者聯誼會章程》第四章第七條的會員資格提到:「在澳大利亞新南威爾士州進行學習和研究的國家公派留學人員,均自動成為本會的會員;其他之中國留學人員也可申請加入,經學聯委員會審核通過,登記後即可成為本會會員。」

中國領事館為了加強對公派留學生的管理,還在各地成立了中國公派學生學者聯誼會,簡稱「公派學聯」。

學聯的功能類似同鄉會,發揮著服務團體的職能,比如到機場迎接新生,幫忙找房和置辦傢具,和當地的商家合作向會員推薦中國餐館,遇到中國傳統節日,還會舉辦聚會活動。學聯的成員總在不斷變化,大多數分會每年都會更換幫團。一些學生幹部真心實意地幫助同胞;另一些人只想充實自己的簡歷,幫助其回國謀取公職。學聯領導人可能會偶爾和領事官員見面,聽取有關就業法律或安全問題的報告。一些學聯從領事館獲得資金,用於新生培訓或者晚會等活動。¹¹

作為對領事館的投 辦報李,或 者是愛國心使然,學聯在諸多方面 服膺於中共的「大局」。比如有領 導人到訪,學聯會組織歡迎儀式, 另外在召集中國學生抗議分裂活動 和有關中國人權行為等爭議話題的 發言者方面,它們曾發揮過作用。 近期,香港「反送中」運動如火如 荼,引發了世界廣泛關注,澳洲多 所大學的學生發起了連儂牆聲援活 動,但是也遭遇到了中國留學生有 組織的對抗,比如集體唱國歌、撕 連儂牆、毆打霸凌聲援「反送中」 的學生、開展網路請願活動等,事 後當地的中領館對學生的「愛國行 為」表示肯定,¹²學聯在其中扮演的 角色不可忽視。

^{11.}Shen Lu, "The World's Lamest Trojan Horse", The New York Times, June 20, 2019, www.nytimes.com/2019/06/20/opinion/chinese-student-associations.amp.html

中文學校和教育交流 活動

中國的經濟社會學者何清漣在 其 《紅色滲透:中國媒體全球擴 張的真相》一書中提到:「中文媒 體、華人社團與中文學校,一向是 中共海外統戰三寶」。中文學校也 是中共實施教育統戰的重要法寶。

中共建政後,曾經成立了華僑事務委員會,文革時一度被撤銷, 1978年才成立了如今的國務院僑辦辦公室。改革開放後,隨著銀彈的不斷充足,其在海外推動中文教育的勢頭也越來越足。自從併入統戰部以後,它的教育統戰的目的也日發明顯。

2004年6月,國務院僑辦成立 中國華文教育基金會,針對的是海 外各類僑校普遍存在師資短缺、教 材匱乏、教學方法陳舊、辦學經費 不足的問題,主要專案包括:華文 師資培養和培訓專案、華裔青少年 中華文化傳承專案、華文教輔材料 開發專案、建設類專案(資助國外 華文教育示範學校、國內華文教育 基地建設,改善當地辦學條件)。¹³

2013年,國僑辦和中海協開展 了一場海外華校情況摸底調查,要 求海外華校題寫辦學情況的資訊, 包括:學校基本情況、學生情況、 教師情況、教學情況以及對國僑辦的建議。然後根據華校回饋資訊建立海外華校動態資料庫,國僑辦主辦的中國華文教育網詳細列出了各國和其關係密切的中文學校名單和當地的華教組織。

逐一翻閱這些中文學校的介紹,雖然大部分自稱是非政治、不盈利的組織,但是幾乎都提到了和中國官方千絲萬縷的關係。首先,明言受到中國僑辦、漢辦的指導和支持;其次,使用中國編寫教材,比如暨南大學的《中文》、人民教育出版社的《標準中文》;再者,經常開展和中國有關的教育交流活動,比如「尋根之旅」、「中華文化大樂園」等。

臺灣和中國同文同種,在兩岸對峙的歲月裏,海外華文教育也曾經是雙方爭奪的重要戰場。早期,不少海外的中文學校和臺灣有著密切關係,使用正體字和臺灣編寫的教材。但是隨著中國國力的不斷提升,以及臺灣本土化運動,不少海外中文學校陸續被中國收編,最與型的是泰緬邊境的中文學校,很多當地的華裔學生是當年國民黨老兵的後代,他們一直心向中華民國臺灣。但是臺灣政黨輪替後,對當地的援助大幅縮減,華文教育也受到

^{12.&}lt;駐布裏斯班總領館發言人就澳大利亞昆士蘭大學中國留學生自發反對反華分裂活動事的表態>, 中國駐布裏斯班總領事館網站,2019年7月25日,https://www.fmprc.gov.cn/ce/cgbrsb/chn/ zxhd/t1683277.htm

^{13.&}lt;中國華文教育基金會簡介>,中國華文教育基金會網站,2019年03月25日,http://www.clef.org.cn/news/2019/0325/5/2497.shtml

影響,讓中國有機可乘¹⁴,不少中文 學校投入其懷抱,在世界其他地方 也有類似情況。

近些年,中國還通過「中國 尋根之旅」、「海峽兩岸和平小天 使互訪交流活動」等教育交流活動 來加強統戰。兩岸學生之間正常交 流固然值得提倡,但是有關它的疑 慮也應該得到重視和警惕, 尤其是 而對一個一心想統一臺灣的威權國 家。中國激請海外華裔學生參觀訪 問,很多時候客隨主便,呈現給參 訪者的都是經過精心選擇的樣板城 市和景點, 並不難能客觀反映中國 現實,容易對參觀者有誤導。有時 還安排參觀者到中國的紅色愛國主 義教育基地,瞻仰中共的革命烈士 和領袖故居,被強制灌輸中共的意 識形態。

如果將短期的參觀訪問比作大 水漫灌式的統戰,那麼臺生赴陸學 習可以視作細雨滴潤式的統戰。臺 灣學生在大陸就學基本享受了同等 居民的待遇,而中國高校錄取臺灣 學生的標準,除了要求臺灣學測語 文、數學、英文考試科目中任何一 科成績達到均標級以上,最重要的 一條可能是「認同一個中國,擁護 祖國統一」。15

前段時間,中國武漢大學錄取的臺籍交換研究生柯筌耀遭大陸網民舉報他曾在臉書多次發表「精日」、「台獨」言論,武漢大學在官方微博發聲明稱:「將根據調查結果,依法依規進行處置。」¹⁶

中國教育統戰的特點

隱蔽性

古人云:「滅人之國,必先去 其史。」歐威爾的政治寓言小說 《1984》也曾經說過:「誰控制過 去就控制未來,誰控制現在就控制 過去。」

今天中國的小粉紅擁護中共的領導,得益於被扭曲的歷史教育和意識形態宣傳。香港在推行國民教育科受阻後,以更隱蔽和柔性的方式來對香港學生進行洗腦教育。2016年,香港已經有89%的學校選擇在初中獨立教授中國歷史科。¹⁷近些年,香港教育局修訂的初中中國歷史課程大綱,沒有包含六四事件,各個版本的中國歷史教科書有美化中共之嫌。¹⁸

^{14.&}lt;探訪泰北華人村>,新華網國際頻道,2015年4月16日,http://www.chinadaily.com.cn/micro-reading/interface_yidian/2015-04-16/13554593.html

^{15.&}lt;臺灣學生獎學金管理辦法>,中國國台辦網站,2017年11月16日,http://www.gwytb.gov.cn/jx/zcfg_43770/L_43873/201711/P020171109604976796673.doc

^{16.&}lt;臺生柯筌耀遭舉報精日台獨 中國武漢大學:調查處置>,中央社網站,2019年7月12日, https://www.google.com/amp/s/www.cna.com.tw/amp/news/firstnews/201907120052. aspx

^{17.&}lt;從中史獨立成科爭議看中史課程>,《明報》,2016年11月16日,http://www.bauhinia.org/index.php/zh-HK/analyses/535

海外的孔子學院和中文學校雖然都打著推廣漢語和中國文化的旗號,但是卻不同程度受到中國的操控,秘密地進行著中國的教育統戰。國家漢辦和海外大學合作開辦孔子學院的合作協議,被一些大學視作保密協議,而拒絕公開。已經披露的協議幾乎每個都提到了「學院須接受總部的教學品質評估」¹⁹,這意味著國家漢辦有權決定教授的內容和方式,也因此引發了公眾的質疑。

《孔子學院總部/國家漢辦國家 公派出國教師管理辦法》關於教師 選派基本條件的首條就是:「熱愛 祖國、熱愛國際漢語教育事業,組 織紀律性強。」這要求漢語教師不 僅專業性過關,政治可靠可能更重 要。此外,中國提供的教科書、圖 書無疑都是按照中國的言論審查制 度出版,一些中國人的認知裏理所 當然的東西在國際上可能並沒有共 識。

海外中文學校普遍使用的暨南 大學《中文》第五冊第九課《「神 舟」飛天》提到:「飛船帶了來自 中國寶島一臺灣的農作物種子。」 第六冊第七課《日月潭》首句就 提到:「美麗的臺灣是中國的寶 島。」此外,教材還提到了屈原、 林則徐、美籍華人楊振寧、陳嘉 庚、梅蘭芳的愛國故事。²⁰

不少海外中文學校出於經濟 利益和聲譽的考量,以得到僑辦的 支持和表彰為榮,一些中文學校的 在網站顯著位置標明自己是「華 文教育示範學校」。為了回報中 國,很多中文學校都積極向中國靠 近。澳洲新金山中文學校編寫的一 本《VCE Chinese高考第二語言》 教科書裏面的《第五課中國的計劃 生育》一文,公開美化計劃生育制 度,文章稱:「計劃生育非常成 功,帶來很多好的巨變,是一項對 中國非常有利的好政策。」通篇沒 有提到計劃生育在迫害人權、造成 老齡化等方面帶來的缺點,有明顯 誤導學生、美化中共之嫌。

中國學聯只是當地大學數百個學生社團中的一個,主要的成員 也是來自中國的學生和學者,對當 地的影響有限,加上關於其作為中

^{18.}甄樹基,<香港教育"有功"本地中學生正確描述六四輸給國際校生>,法廣中文網,2019年6月 2日,http://m.trad.cn.rfi.%E4%B8%AD%E5%9C%8B/20190602-%E9%A6%99%E6%B8%AF %E6%95%99%E8%82%B2%E6%9C%89%E5%8A%9F%E6%9C%AC%E5%9C%B0%E4%B8 %AD%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%AD%A3%E7%A2%BA%E6%8F%BF%B0%E5 %85%AD%E5%9B%9B%E8%BC%B8%E7%B5%A6%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E6%A0%A 1%E7%94%9F

^{19.}Fergus Hunter, "Universities must accept China's directives on Confucius Institutes, contracts reveal", The Sydney Morning Herald, July 25,2019, https://www.smh.com.au/politics/federal/universities-must-accept-china-s-directives-on-confucius-institutes-contracts-reveal-20190724-p52ab9.html

^{20.&}lt;華文教材>,中國華文教育網,http://www.hwjyw.com/textbooks/

國間諜的負面新聞纏身,已經引起當地國家安全部門的注意,未來會更加投鼠忌器,難以施展拳腳。因此,教育統戰的活動也會以更隱蔽的方式進行。一些中國留學生還成立了和中國文化有關的社團,比如琴棋書畫、宗教,或者有某一地域文化背景的社團,它們不僅淡化政治意味,還可以吸引更多對中國感興趣的其他族裔參加。

在民主國家,學校裏的學生 自治組織學生會的管理人員也是由 學生按照民主選舉的方式產生。中 國留學生人數的增多和中國背景社 團的增加,無疑可以在學生會選舉 中佔有優勢。2019年8月,澳大 利亞的《雪梨晨鋒報》撰文稱:21 「中國留學生佔據了雪梨大學校園 政治的半壁江山, 雪梨大學的學生 代表委員會(Sydney University Students Representative Council, 簡稱SRC)及研究生代表協會 (Sydney University Postgraduate Representative Association, 簡 稱SUPRA)的主席均為中國留學 生,學生會的需競選決出的職位中 約半數也是由中國留學生擔任。」

去年《每日郵報》還提到:22

「在SRC的最近一次選舉中,中國 學生團體Panda拿下33個總席位中 的11席,而另一個中國學生團體 Advance也獲得3席。」

《雪梨晨鋒報》還提到:「一位梁姓中國留學生是一位中共黨員,曾擔任了兩屆SUPRA協會主席,直到2019年7月畢業到中國找工作時辭職。」

近期,澳洲大學裏有關支持香港的連儂牆貼紙遭到中國留學生的洗版或刪除。雪梨大學校報《Honisoit》文章提到:²³「在一群操普通話、撕毀連儂牆的學生中,還有一位徐姓同學擔任學生會的教育職務,學生會支付給他13000澳元用於動員學生抗議活動。」

協同性

中國執行統戰任務的部門包括但不限於統戰部,中國人民政治協商會議、中共中央對外聯絡部、中央對臺工作領導小組、中共解放軍、外交部、教育部等部門都承擔部分統戰任務。

《中國統戰條例》第二章第八條規定:統戰部牽頭協調和監督檢

^{21.}Nick Bonyhady, "Chinese students dominate the cradle of Australian politics" , The Sydney Morning Herald , August 12,2019,https://www.smh.com.au/politics/nsw/chinese-students-dominate-the-cradle-of-australian-politics-20190530-p51sxm.html

^{22.&}lt;中國留學生佔據了雪梨大學校園政治的"半壁江山">,SBS普通話網,2019年8月12日, https://www.sbs.com.au/language/mandarin/zh-hans/zhong-guo-liu-xue-sheng-zhan-juliao-xi-ni-da-xue-xiao-yuan-zheng-zhi-de-ban-bi

^{23.}Alan Zheng, "'Lennon Wall' dismantled at the University of Sydney", Honisoit, August 7, 2019, https://honisoit.com/2019/08/lennon-wall-dismantled-oneastern-avenue/

查統一戰線工作。統戰部應當加強 同政協組織的溝通協調配合,加強 對民族、宗教工作部門和參事室、 文史研究館的工作指導,支持配合 外事、對臺、僑務、港澳等工作部 門做好相關工作。

第十條還提到中央成立統一 戰線工作領導小組,辦公室設在中 央統戰部,對統一戰線貫徹落實中 央重大方針、政策、法律法規情況 進行研究、協調指導和督促檢查。

中國的統戰工作,歷來是一個系統的大工程,需要各個部門的協同配合。中國的政府職能部門一般會成立各種執行具體事務的企事業單位,比如教育部下屬的國家漢辦,有些政府不方便直接插手的事務,還會成立民間名義的組織,比如統戰部下面的「中華和平統一促進會」、國僑辦下面的「中國海外交流協會」等。海外孔子學院的簽約方雖然是國家漢辦,但是具體執行單位卻是中國的大學和地方教育部門。國僑辦舉辦的各種教育交流活動,還需要各地政府做好接洽工作。

當年張儀連橫能夠成功,靠的 就是他的三寸不爛之舌,共產黨之 所以能打下江山,毛澤東曾經總結 為走「群眾路線」,它也被譽為毛 澤東思想活的靈魂。群眾路線成功 的關鍵就是宣傳工作到位,它對統 戰工作也有著至關重要的作用。

近些年,隨著中國走出去的 步伐不斷加快,亟需掌握國際的話 語權,「大外宣」在此背景下應運 而生。而中共的宣傳和統戰工作, 從來都是兩條腿走路,缺一不可, 「大統戰」早已伴隨「大外宣」呼 之欲出。

中國目前每年對外宣傳活動投入的規模和範圍如此之大,以至於無法提出準確的總預算。國際報告引用的數字從70億美元到100億美元不等,但這些數字僅包括針對非中國人的媒體補貼。²⁴

長期性

常言道:「十年樹木,百年樹 人。」教育是百年大計,教育統戰 也非一蹴而就。1989年六四天安門 學生運動爆發後,中共開始重視對 青少年的愛國主義教育。經過二十 多年愛國主義教育的春風化雨和耳 濡目染,今天終於結出了幾代「愛 黨愛國」的小粉紅。

未來中共在香港推行愛國主義教育只要假以時日,懵懵懂懂的 孩童成長到今天香港街頭抗爭青年 的年紀,回頭再看今天的歷史,可 能會覺得不可思議。新疆的再教育 營對於成年人的愛國主義教育效果 其實有限,最有效的還是那些兒童

^{24.}Anne-Marie Brady, "China's Foreign Propaganda Machine", Kissinger Institute on China and the United States,Oct26,2015,https://www.wilsoncenter.org/article/chinas-foreign-propaganda-machine

再教育營,這些如今懵懂的孩童只 要和他們的親人隔離,斷絕母體文 化,強制給他們灌輸愛國教育和漢 族主體文化,未來他們可能比今天 的漢族小粉紅還要激進。社會條件 合適的話,可能還會批鬥起他們的 母體文化。

孔子學院2004年成立至今已經 15年有餘,早已培訓了一批批漢語 學習者,也以當地大學作為堡壘積 極向外拓展政商關係,不少學者、 商人、政客被其收至麾下。改革開 放以後,大量中國人海外留學、移 民,落地生根以後,中國背景的中 文學校也如雨後春筍般湧現。這些 移民的第二代、第三代成長在自由 民主的環境裡,按理說應該擁護普 世價值,但是不少人因為在中文學 校受到美化中共的教育以及父母的 言傳身教, 反而認同中國的發展模 式。尋根之旅這樣的交流活動可以 讓海外華裔身臨其境感受樣板式的 中國,中國文化部在世界各地還設 立了中國文化中心, 定期舉辦各種 文藝活動,潛移默化地凝聚起海外 華人社區。

各國目前的因應措施

近些年,中共對西方世界的統戰與滲透,已經引起了多國的警覺。2018年8月24日,美國國會下屬的「美中經濟與安全審查委員會」(U.S.-China Economic and

Security Review Commission) 發 佈了《中國海外統戰工作背景及對 美國的啟示》(China's Overseas United Front Work Background and Implications for the United States)。該報告指出中國利用 「統戰」工作來吸納和抵消可能 反對執政的中國共產黨政策和權 威的力量。同年,澳洲國會發佈 了一份提交情報和安全聯合委員 會關於 「2017年國家安全立法修 正案(間諜和外國干涉)法案」 的調查一《統戰活動在澳洲》 (UNITED FRONT ACTIVITIES IN AUSTRALIA),報告詳述並解 釋了中國共產黨開展的一些外國干 涉活動,旨在影響澳大利亞政治進 程和行使民主權利的活動。

《中國海外統戰工作背景及 對美國的啟示》最後還提到:「在 討論中國海外統一戰線工作時,不 應該簡單地將中國文化和人民的積 極影響與外國勢力有針對性的顛覆 性影響混為一談。為了有效地反對 中共影響力,需要繼續進行研究和 調查,以進一步揭示統一戰線的活 動,它在中共的作用,運作方式以 及與中共其他重要機構的聯繫。」

在提高外國代理機構透明度方面,美國早在1938年就通過了《外國代理人登記法》(Foreign Agents Registration Act FARA),要求那些以「政治或准政治身份」代表外國利益的代理人公佈其與外國政府

的關係、相關活動和資金資訊。截至2017年底,中國已有16個機構登記在案,公共關係類別的有4個,傳媒類別的有5個,政治遊說類別的有5個。²⁵

沂些年, 澳洲也十分關注中國 的影響力。2018年6月28日,澳洲 國會參議院通過了兩項「反外國干 涉,法案,分別為《國家安全立法 修正案(間諜活動及外國干預)》 (National Security Legislation Amendment (Espionage and Foreign Interference) Act),和 《外國影響力透明化法案》(The Foreign Influence Transparency Act)。其中外國影響透明度計畫 於2018年12月10日開始實施, 澳洲政府給出三個月的寬限期,允 許相關機構和個人在《外國影響透 明度註冊簿》(Foreign Influence Transparency Register) 上登記註 冊。截止到2019年9月,登記在冊 的中國代理機構有15個,交流活動 類別有5個,付款活動類別有7個, 一般政治遊說類別20個,議會遊說 類別18個。²⁶

但是,目前飽受爭議的孔子學院並不在美國和澳洲的外國代理人登記簿上。此外,自2019年5月起,臺灣立法院分別三讀通過了五部與國安有關的法案,臺灣的朝野政黨也推動在年內通過《外國代理人登記制度》草案。

美澳兩國出臺相關法律是為了 堵住中國的銳實力,它們也多管齊 下用「疏」的方式來應對中國的教 育統戰。

美國國防部自2018年起推出「語言旗艦計畫」(Language Flagship),為全美大學提供資助以展開中文教育。聯邦法律迫使全美大學必須做出選擇,他們的中文教育資助只能從五角大樓或孔子學院兩者選擇其一,國防部的「語言旗艦計畫」每年為他們提供近100萬美元用於中文教學。截至2019年7月19日,美國已有13間大學選擇關閉了孔子學院,預料未來會有更多孔子學院與大學合同到期後而被關閉。²⁷近期,澳洲新南威爾士州教育部宣佈停辦13所學校的孔子課堂計畫,未來將以一個120萬澳元的新

^{25. &}quot;Report of the Attorney General to the Congress of the United States on the Administration of the Foreign Agents Registration Act of 1938, as amended, for the six months ending December 31, 2017" , U.S. Department of Justice , https://www.justice.gov/nsd-fara/page/file/1085771/download

^{26. &}quot;Transparency Register" ,Australian Government website , https://transparency.ag.gov. au/search/

^{27.}王山,<美國已有13間大學關閉孔子學院>,法廣中文網,2019年7月19日,http://m.cn.rfi.fr/20190719-%E7%BE%8E%E5%9B%BD%E5%B7%B2%E6%9C%8913%E9%97%B4%E5%A4%A7%E5%AD%A6%E5%85%B3%E9%97%AD%E5%AD%94%E5%AD%90%E5%AD%A6%E9%99%A2

專案取而代之,繼續和強化漢語教 學。²⁸

澳洲在對中國學生的支持方 面,也做出了一些努力。比如澳洲 政府的外交和貿易事務部下屬的澳 中理事會Australia China Council Grant, ²⁹自1978年成立以來,旨在 促進澳中兩國人民之間的關係。它 還資助了2008年由在北京留學的澳 洲大學生創立的中澳青年聯合會, 中澳青年聯合會的目標是建立和促 進中澳雙方的友誼及合作關係,中 澳青年聯合會主要參與以下三項的 節疇:就業、教育和人文交流。中 澳青年聯合會在澳洲17所大學和大 中華區5個城市設立了22個分部。曾 經舉辦渦中澳青年對話、中澳青年 領袖峰會這樣的大型活動。

未來展望

未來的中國在內部會面臨經濟下行所引發的各種社會壓力,外部有貿易、意識形態等衝突,這樣的內憂外患下,中共會進一步加強對港澳地區、少數民族地區的教育統戰,維持其統治的穩定性。對外會在大外宣的助攻下,用更隱蔽、更柔性的方式對包括臺灣在內的海外華人和外國人進行大統戰。

未來孔子學院在海外的活動 會受到更多限制,登記為外國代理 人不過是時間的問題,可能會出現 一波關閉潮。然而,中共不會因此 放棄海外教育統戰,未來可能會加 大資助或投資一些海外私營的中文 學校,在教學內容上掌握更多話語 權。未來海外的中文教育市場還會 繼續增長,同文同種的臺灣可以積 極有為,將中華文化的金字招牌重 新擦亮。

對於中共的教育交流活動,當 地教育部門除了仔細甄別目的把好 關,最有效的辦法還是培養學生的 思辨能力。民主國家在教育交流活 動中,不應該只是被動接受對方的 意識形態灌輸,而應該掌握主動, 向對方宣傳自己的價值觀。

中國的留學生在出國前,長期受到中共的洗腦教育,大部分是小粉紅。但是當他們選擇出國留學,也從側面說明了他們更認可國外的教育。而國外自由的學術環境自然會對他們產生影響,進而對以前灌輸的價值產生懷疑,也許他們並不會對外表達出來,為了利益甚至還充當中共海外大統戰的棋子。這些留學生回國後,將來可能成為政商界的精英,如果條件合適,中共的教育統戰未必沒有反噬效應。■

^{28.&}lt;新州教育部宣佈停辦13所公校的孔子課堂>, SBS普通話網, 2019年8月24日, https://www.sbs.com.au/language/mandarin/zh-hans/xin-zhou-jiao-yu-bu-xuan-bu-ting-ban-13suo-gong-xiao-de-kong-zi-ke-tang

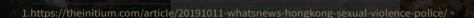
^{29. &}quot;Australia-China Council Introduction", Australian Government website, https://dfat.gov.au/people-to-people/foundations-councils-institutes/australia-china-council/grants/Pages/grants.aspx

参久

黃偉國 高教公民召集人

反民主反學術自由的勢 香港大專院校的管理層

自2019年6月,由〈逃犯條 例修訂草案〉事件引發香港爆發大 規模的群眾運動,經過三個多月, 在大專界是出奇的平靜。比較起 2017年9月,本港十大(港大、中 大、科大、理大、城大、浸大、嶺 大、教大、公大及樹大) 校長參與 聯署發表聲明反對「港獨」。到了 今天,只有學生會及學生自發在校 園組織及發動一連串示威及集體行 動;大專院校的管理層在整個急劇 變化的政治動盪環境裡,卻選擇低 調及被動:除了因應需要或者回應 學生的壓力,為被捕的學生提供支 援以外,表面切如常;縱然校方暫 時容忍學生在校內的行動,沒有採 取措施打壓。在10月10日一名中 大女生在校長與師生與舊生對話的 活動中,公開自己拘留期間遭受警 員性暴力,中大校方才如夢初醒¹



當然,筆者不排除日後校方以觸犯校規或破壞校譽進行紀律聆訊,處罰學生。事實上,2018年1月,浸大發生「語文中心事件」,時任的學生會主席劉子頎與浸大山神陳樂行,因普通話畢業試引發的評鑑爭議,在語文中心的辦公室與職員爭論,後來管理層介入,之後校長錢大康召開記招,以學生侮辱師長為由,以停課懲罰學生。過程中,相關的學生並沒有申訴的機會,紀律委員會只是單憑校方的指控而定罪。2

從校長處理事件的手法及背後 動機來看,若果事件沒有做成嚴重 的衝突甚至傷亡,校方刻意利用校 內機制,加上制度的漏洞學生沒有 申訴機會,加上動員校內外人士, 用「暴徒」、「目無師長」等封建 又誤導的言論中傷學生; 在一定程 度上,管理層的專業、中立及公平 性已經消失; 反之, 利用政策、機 制及人事任命的安排,看似根據程 序但過程缺乏問責及透明度,目的 只是懲罰及要剷除的對象:大學工 會主席、學生會或學生組織「不聽 話」的領導,在大學製造「白色恐 怖」。因此,從浸大的「語文中心 事件」, 甚至之後以表現不佳為理 由不與浸大教職員工會主席續約的

事件,借勢打壓工會,這些既不再 是個別事件,更重要的是過去22 年以來,大學管理層變成反民主及 學術自由的打手。本文選取四個個 案,分析大專院校的管理層如何成 為反民主反自由的力量,了解箇中 的脈胳及背後的原因。

案例一: 鍾庭耀民調 事件

在殖民地時代,港督及其負 青教育事務的政府官員,對大學行 政及人事採取「不干預政策」,即 使港督作為校監也是禮儀性,很多 時候只是出席大學的畢業典禮任主 禮嘉賓,及頒發畢業證書及榮譽學 位給予傑出人士。以末代港督彭定 康為例,根據港大開始進行民調 (1991年)的數據,以100分為滿 分,在任期內他能夠維持54至65分 之間的水平。當然,他任內推行有 限的民主化,更得到港人的認同。 但1997年中國恢復對香港行使主權 後的四任特首(董建華、曾蔭權、 梁振英、林鄭月娥),到了任期最 後兩年均跌穿50分;³因此,當董建 華於2000年被揭發因為民望低迷, 诱渦大學管理層干預民調結果的時 候,對於經歷過殖民地管治的港人

^{2.}https://www.hk01.com/社會新聞/189786/浸大普通話-劉子頎-陳樂行被罰停學上訴失敗-陳擬提司法殭核。

^{3.}https://www.hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/ce2017/cl/cecomparison/donald_comparsion_chart.html。林鄭月娥因2019年6月反對《逃犯條例》修訂草案運動,其民望急轉直下。根據2019年12月13至18日進行的民調,她的得分是19.56,民望淨值為負68個百分點。參考https://www.pori.hk/-popularity-of-chief-executive-carrie-lam-cheng-yuet-ngor。

而言,董建華的政治干預及大學管 理層助紂為虐的行徑,簡直是匪夷 所思。

1997年回歸後,隨著董建華以商人的身份加上中方支持政府而成為特首,隨之而來的是政府內部政治文化的改變,例如究竟董建華能否一如以殖民地時代的港督一樣,不因為個人的名譽或利益,透過中間人進行不同形式的干預?更重要的是,大學管理層會否以原則及行動捍衛學術自由,還是充當中間人,用不同的形式干預學術自由?在鍾庭耀事件中,大學領導人不但沒有以行動捍衛學術自由,還迎百董建華的政治需要,意圖向鍾庭耀施壓。

1998年12月,港大民意研究計劃出版的《民意快訊合訂本》顯示,特區政府的滿意度由1997年下半年的43%下降至1998年上半年的28%,然後再下降至1998年下半年的23%;同期特首聲望評分由1997年12月的62.6分下降至1998年12月的57.7分。當時鍾庭耀接受傳媒訪問時,分析結果顯示「特區政府及特首的威信已響起紅色警告」,很多報紙亦以「政府和特首的滿意度跌至紀錄低位」成為頭條報導,評論引起了行政長官辦公室的注章。4

在西方民主體制,民調作為不 單只作為測量市民對政府、政治領 袖及政策的觀感及態度,更重要的 是民調有監察及制衡的作用。換言 之,縱然香港是半民主半專權的體 制,但不代表特首及政府可以完全 忽視民意。因此,當時香港首任的 特區行政區長官(簡稱特首)董建 華,透過其高級助理路祥安聯絡中 間人要求介入民調的操作,意圖影 響民調的結果,而中間人正是當時 身兼全國政協香港區委員的港大校 長鄭耀宗,及其博士論文指導老師 黄紹倫。事件曝光後成立調查委員 會,由港大校務委員會主席,即退 休的大法官楊鐵樑領導,三名成員 也是終身法庭的退休法官,調查過 程有如調查刑事案件中一般講求確 鑿證據。最後委員會認為,特首高 級助理路祥安被指責為「拙劣和不 誠實的證人」,然而調查報告卻沒 有確立主要的壓力是否來自特首董 建華本人這個最關鍵的問題上,實 有澼重就輕之疑。5

事件以鄭耀宗及黃紹倫先後 辭職而告一段落,反映鄭耀宗身為 大學校長,不可能不知悉學術自由 對大學聲譽及個人誠信十分重要; 但是鄭氏的另一個身份是由中共政 治任命的全國政協委員。換言之, 對中方來說因為他的學術界身份有

^{4.}https://zh.wikipedia.org/wiki/香港大學民意調查風波。

^{5.}http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_900000/newsid_907500/907531.stm;及相關的調查報告http://www.networkchinese.com/region/hk/hkunives/hkunives.html。事件其中一個主角路祥安於2018年2月因流感病逝,見https://thestandnews.com/politics/星島-路祥安因流感病逝-董建華心腹-中華能源基金會副秘書長。

利用價值,同時鄭耀宗也有一定的 政治忠誠才可以得到推薦取得政治 任命。從統戰的角度,中方早已透 渦政治任命, 在社會上不同的界別 找尋租者,旨在於作為中共在香港 的代理人,當有政治需要時,這些 代理人可充當「打手」,在自身的 界別中將被視為中共威脅的勢力清 除。即使在2003年七一遊行前,北 京政府尚算尊重香港的高度自治, 中聯辦等中方在香港的權力機構尚 且低調,不是充當特區政府的太上 皇角色;但鄭耀宗在大學及政治任 命上的角色混淆不清, 甚至主動成 為政治尋租者,開啟了大學管理層 反自由反民主的先聲。關於事件後 港大民研計劃的發展,於2019年5 月鍾庭耀決定成立獨立的民調機構 「香港民意研究所」,隨著他7月退 休離開港大,港大民研計劃結束。6

案例二:浸大吳清輝與 打壓浸大教職員工會

除了鄭耀宗以外,浸大前校 長吳清輝與中共官場也有一定的淵源,2010年6月離職後,以年薪港 幣二百萬,在中國廣東省珠海市的 北京師範大學-香港浸會大學聯合 國際學院擔任校長,⁷至2019年夏季 才離任。⁸

吳清輝可視為1997年之前中方 在港培養的學術界進行統戰的其中 一個積極份子。事實上,早於1993 年,獲聘仟為港事顧問;1994年, 增補為為香港特別行政區籌備委員 會預備工作委員會委員;1996年, 他被委任為香港特別行政區籌備委 員會委員、香港特別行政區第一屆 政府推選委員會委員。1998年,成 為中華人民共和國全國人民代表大 會香港區代表;2008年5月2日, 擔任2008年夏季奧林匹克運動會香 港區火炬接力火炬手。9根據司徒華 回憶錄《大江東去》,1997年後, 他為擠身於特區權力核心,與梁愛 詩、梁錦松、曾鈺成、鄭耀棠、譚 耀宗、程介明、黄玉山(現任公大 校長)、葉國華、曾德成等同名。10

為了達致中港高等教育的融合,吳清輝擔任浸大校長(2001-10)期間,為進軍中國大陸的高等教育市場,在浸大內部資源緊絀的狀況下,於2004年動用一億元,在珠海與北京師範大學聯會開辦國際學院(簡稱「聯合國際學院」),吳更指出由於聯合國際學院學費較本港的大學低二至三成,相信可吸引中港學生報讀。¹¹但後來中共中央嚴打大學城違規圈地行動,有教職員更表示從內地報導得悉,大學

^{6.}https://www.hk01.com/政情/320963/民意研究計劃7月與港大分道揚鑣-鍾庭耀-無怨無恨無悔。7.http://buunion.hkbu.edu.hk/Circular/Newsletter_Chinese%20212.pdf。

^{8.}https://uic.edu.hk/cn/home/news/6753-20190312ng。

^{9.}https://zh.wikipedia.org/wiki/吳清輝。

^{10.}司徒華:《大江東去:司徒華回憶錄》。香港:牛津大學出版社,2011,頁371。

城尚未動工,與浸大合作的北京師範大學已貸款七至八億元人民幣,雖然浸大校長吳清輝罕有地立即澄清計劃不會受阻,但浸大教職員工會質疑吳清輝身為全國人大,不應漠視國家政策,堅持學院上馬,亦憂慮北師大的貸款會否拖累浸大財政。12事實上,2004至05年浸大出現財政赤字,然後校方單方面決定將實行的減幅除10%外,還要跟隨公務員來年之薪酬減幅3%,再加上公積金最高可減5%,削薪幅度可高達18%。此外,校方不保證會按通脹調薪,若來年通脹超過2%,員工實質收入將會削減超過20%。13

同時,他更大力打壓任內成立的工會。回顧浸大教職員工會的成立,源自於一方面吳清輝堅決通過薪酬及福利方案,其中新方案涉及不少重要的細節,由薪酬水平釐訂、業績考核以至自動離職計劃,均欠缺具體內容;管理層可以利用評核教職員表現機制的不透明及人治手法制度下的權力,任意向「不聽話」的同事報復。¹⁴而且,針對剛成立的工會,更聲稱因工會得不

到校董會的批准,不能使用「浸會大學」來命名,但其解釋毫無法理依據。¹⁵其次,當時的大學校董,只根據時任副校長莫民雄所撰寫有關工會的報告,竟沒有讓工會代表出席解釋或書面陳辭,便倉促通過議案,禁止工會使用大學設施;完全是違背自然公義的缺席審訊。¹⁶最後,校方的威脅未能得逞。

此外,校方用很多「小動作」 意圖製造白色恐怖,例如限制校內 場地使用,審查學生活動的內容, 打壓校園學術自由方面。2009年3 月,學生組織國事學會激請宗哲系 高級講師陳十齊舉行座談會, 並激 請時任的立法會議員梁國雄對談。 國事學會主席竟遭校方警告,表示 校方不歡迎梁國雄議員,並以脅迫 的語氣以及曖昧的言詞,若果堅持 舉辦活動,需要個人承擔一切後 果,事後還要求國事學會監察委員 長到學生事務處解釋。結果,事件 引致學生在4月於大學校門口扎營露 宿,譴責校方,並要求時任的學生 事務處輔導長何鏡煒下台,¹⁷值得注 意的是在2011年12月,何鏡燒被中

^{11. 〈}浸大珠海辦學收費平三成〉,《星島日報》,2004年6月8日,http://std.stheadline.com/archive/fullstory.asp?andor=or&year1=2004&month1=3&day1=12&year2=2004&month2=1 2&day2=31&category=all&id=20040608a03&keyword1=&keyword2=

^{12.}http://www.inmediahk.net/node/11388 o

^{13.}http://buunion.hkbu.edu.hk/Circular/Newsletter_Chinese5.pdf。

^{14.}http://buunion.hkbu.edu.hk/Circular/Newsletter_Chinese1%20wi%20appendix.pdf。

^{15.}http://buunion.hkbu.edu.hk/Circular/Newsletter Chinese3%20(Poster).pdf o

^{16.}http://buunion.hkbu.edu.hk/Circular/Newsletter_Chinese2%20(Poster).pdf 。莫民雄於 2015年12月因癌症去世。

^{17.}http://buunion.hkbu.edu.hk/Circular/Newsletter Chinese%20200.pdf。

方委任為上海市浦東新區政協委員 (教育界),¹⁸而他曾擔任的和富社 會企業國民教育委員會主席,該會 為親北京的企業,此外在2018-19 年間,又被委任為香港基本法推介 聯席會議的副主席,而該會的名譽 顧問,其中包括不少親北京人士, 包括梁振英、梁愛詩、譚惠珠等。¹⁹

總括而言,由於浸會大學及 其前身的浸會學院,其組織文化借 用基督教的權威形容,實際上利用 基督教行專制特權的家長式運作模 式,對校內的教職員及學生組織欠 缺平等與尊重,故被學生恥笑為 「浸會中學」。²⁰而從浸大的案例, 這些親北京支持者利用大學的平台 及資源不斷建立及鞏固自身的網 絡,繼而與香港的親北京勢力建立 政治及社會關係,甚至成為中港官 方招攬的對象,透過政治任命,成 為中方在香港的尋租者。而浸大親 北京的色彩,做成該校醜聞不斷, 包括傳理學院前院校有中國大陸背 景的趙心樹向傳理學院施壓而公開 尚未公開一份尚未完成的特首選舉 民意調查的結果;其後更被揭發以 權謀私,擅自將校舍的院長辦公室 私用, 並將教職員休息室洗手間改 建為私人浴室。21以及與中方關係

密切的地理學系教授薛鳳旋參與編制的《中國模式:國情專題教學手冊》,其中形容中國執政集團「進步、無私與團結」,其官員任用制度「是社會科學所言的理想型」;而美國的政黨制則被描述為「惡鬥」,影響民生。手冊被香港許多人指責為是政治洗腦的教材,激化了香港國民教育的爭議。²²

案例三:2014年雨傘 運動及之後的白色恐怖

就著2014年的政改安排,北京 及特區政府依然希望整個政治體制 維持由中央主導及操縱的框架,並 透過具彈性的方式,例如詮釋「愛 國」,作為將某些候選人排除於體 制之內的安排。因此,當2013年開 始的「佔領中環」運動,到2014年 9月演變為「雨傘運動」(或「雨傘 革命」)的過程中,其中兩位領發 起人-戴耀廷及陳健民-兩者以學 者的身份組織及領導一場實際與北 京政府對抗的運動時,當時兩所大 學的高層有何反應?是否捍衛他們 發表政治言論及參與政治的自由? 以用袖手旁觀的態度?還是為了回 應政權的政治需要,借機打壓他 們?

^{18.}http://www.pdtimes.com.cn/resfile/2011-12-16/04/2011-12-16-4%B0%E6-%D5%FE%D0%AD%B9%AB%B8%E6.pdf。

^{19.}http://www.jcpbasiclaw.org.hk/new/cp_0104.htm。

^{20.}https://www.hk01.com/社區專題/155013/浸大普通話-首批讀普通話的舊生-過多強制課程-似 浸會中學。

^{21.}https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20120202/16035240 •

^{22.〈}國民教育教材內容偏頗〉,《星島日報》,2012年7月6日。

可以肯定的是,大學管理層在 處理學者被打壓的時候,似乎採取 裡應外合的方式,包括當學者受到 親北京政治勢力騷擾的時候,選擇 保持沉默,甚至沒有指責或主動制 止。例如親北京並在幕後得到中聯 辦扶植的立法會議員何君堯,曾高 調要求港大即時解僱戴耀廷,²³而親 北京兼受資助於中聯辦的網絡媒體 《香港G報》更揚言:

『為保護學子免受荼毒,何君 堯不遺餘力,他昨日去信港大校委 會主席李國章,要求校方盡快就就 好罪成一事採取行動,把戴耀廷港 大法律系副教授的教席革除。直至 堯於信中強調,他兩年來一直支 沒促港大行動,惟港大一直 對,如今不能再拖延,「貴要的是 為後雋明明德」!

法庭已作出公正裁決,為社會討回公道,難道港大還要包庇戴妖嗎?支持何律師,如今港大已經無藉口再拖延!一齊為正義發聲,Share出去促革批戴耀廷!24 』

此外,親北京立法會議員何 君堯,更聯同另外28名香港大學 校友及教職員,聯署致函港大校委 會主席李國章及校長張翔,要求革 除戴耀廷教席,聯署的港大校友包 括何君堯、港區全國人大代表的民 建聯蔡素玉、前民建聯成員陳曼琪 等。信中斥責戴耀廷「尸位素餐… …終日鼓吹叛逆,煽惑學生,滿口 荒唐」,形容他入獄是罪有應得, 「藉港大『教授』之名,勾結台 獨,參與分離主義之無稽炒作」。 信中又指戴耀廷自佔中事件以來, 未曾發表過一篇學術論文是失職, 要求李國章及張翔立即開啟研訊及 懲處程序,解僱戴耀廷。²⁵

面對親北京陣營的攻擊,一班 港大畢業生於2015年成立的組織 -港大教友關注組 - 發聯署,要求校 方公正處理戴耀廷教席的問題。關 注組提出,校方在處理戴耀廷的教 席事宜上,應考慮以下兩點:

法院的判決,並不是案件的終結,戴教授已表示將就控罪提出上訴,上述控罪將來亦有被推翻的可能,從程序公義的原則來看,校方在現階段或所有法律程序的終結前

^{23.}https://hkgpao.com/articles/1001566 o

^{24.}https://hkgpao.com/articles/1001598 o

^{25.}https://www.hk01.com/政情/322973/何君堯時隔3日再狙擊戴耀廷-聯同28校友去信港大要求 革除教席。

根本沒有理據去啟動任何終止戴教 授教席的程序。²⁶

從事件分析,縱然校方暫時沒 有就戴耀廷的教席問題採取任何懲 罰性的措施,但從捍衛學術自由的 角度而言,校方肯定(一)屈服於 親北京勢力的壓力下,不敢在姿態 上支持戴耀廷, 在案件的司法程序 未結束的時候,清晰地表達不會因 戴氏的政治參與而受到懲罰之餘, 更沒有嚴厲指責外界對戴氏的指控 如何誹謗; (二)在整件事件中, 間接反映大學內的學者,感受到中 共的文攻威脅,無力反擊;更多選 擇明哲保身,大學內因外界的政治 壓力及管理層對捍衛學術自由的態 度軟弱,無異於縱容破壞學術自由 的行徑,正是做就「白色恐怖」的 狀況:學者怕受到親北京媒體攻 擊,然後收到外來的投訴信,然後 這些成為校方針對學者的材料,並 透過表現不佳為理由,最後被免 職。由此觀之,大學校內缺乏制衡 及督促大學管理層正視捍衛學術自 由的力量,任內校外的親北京力量 不斷無休止的攻擊及威嚇。例如在 2018年,當戴耀廷在台灣出席論壇 時,提及中國日後成民主國家後, 香港可考慮成立「獨立國家」,其 言論受到親北京陣營大力攻擊,其 中《大公報》更直接引用《人民日 報》的內容,指出戴氏的言論涉及

「分裂國家」,屬於「違法」,以 下字裡行間的描述,更猶如精神分 裂者看現實世界的狀況:

反對派此行一出,明眼的網 友也看出了其詭辯和欺騙的伎倆, 紛紛對其科普「言論自由」予以打 臉。有網友指出,言論自由當然受 法律保護;但言論違法,嚴重到分 裂國家,那可就是另一回事。

也有網友舉例指,言論如「有 槍!打劫!」為何被起訴?是因為 威脅、恐嚇和教唆、煽動的言論從 來都不受法律保護;而戴耀廷的 「港獨」言論充滿教唆和煽動他人 違法,有如「教人吸毒自由」。

還有網友指出,戴耀廷之前在台北的演講就如同一份「分裂國家的計劃書」,網友指戴耀廷"分析了如何合謀將中國由統一而變成解體的一步步實行的步驟,他這次演講不是言論自由,是分發「分裂國家的計劃書」,是一個實在的(違法犯罪)行為。"²⁷

從文字技巧而言,親北京媒體用極盡侮辱及扭曲的表達方式: 有槍打劫、教唆煽動違法、教人吸毒自由;運用這些誇張又真實的語言伎倆,反而更突顯中共對香港再沒有能力以理由及證據去說服異見人士,而只能靠用恐嚇、侮辱及謊言,意圖使對方屈報及投降,但往往適得其反。

^{26.}https://www.hk01.com/社會新聞/323783/佔中判刑-港大校友關注組發聯署撐戴耀廷-冀校方公正處理教席。

^{27.}http://news.takungpao.com.hk/hkol/topnews/2018-04/3557607.html。

案例四:浸大工會主席不被續約事件²⁸

一直以來,大學工會在大學 行政及管理結構裡的影響力有限。 雖然大學一向官稱尊重學術自由, 但管理層如何理解學術自由及如何 透過制度化學術自由,使學者能夠 得到具體及實質的保障,以及有機 制懲罰破壞學術自由的人士,無論 是校內抑或校外,卻沒有任何討 論,甚至如果當事人與大學管理層 維持友好的關係,更可被包庇。一 定程度上,學術自由只是一個空泛 的官傳口號。由於香港的工會力量 薄弱,會員人數偏低,未能夠在校 政上發揮一定影響力。正如案例二 的分析,若果大學管理層只是由一 班有「學術」之名,但濫權弄權為 實的傢伙,那麼每次只能靠工會, 以解決事件為本體,建立自身的力 量及影響力,但其不足之處在於如 果管理層有意針對工會, 甚至明白 工會力量薄弱難以動員校內的教職 員反抗,如果校方有意透過將工會 成員去職,令他無法在大學立足, 兼產生寒蟬效應,其他同事因為 怕被管理層針對而不加入工會成為 會員,甚至視工會只是即時解決自 身因被上司針對時唯一願意出頭幫 助的工具。加上如果要控告大學管 理層因歧視而解僱工會成員,難度

甚高,校方可以利用員工「表現不濟」,或「犯錯」為理由而解僱, 從而剷除工會。

黄偉國2010年9月加入浸大的 政治及國際關係學系擔任助理教授 一職,並於2014年經會員投票選出 擔任浸大工會主席,他更於2017 年11月,當選浸大校董會及諮議會 民選成員。當他於2015年9月接近 完全第二個三年合約後,提出申請 續約的時候,在2016年3月尾收到 校方信件,稱其教學和服務很好, 研究卻「很弱」,並指出黃原本可 獲兩年續約,但校方終只提供一年 合約,而目由原來續約助理教授, 「被升職」為副教授。根據作者憶 述,2015年一名當時就讀公共行政 碩士課程的學生向課程主任投訴其 任教的「研究方法」,稱黃在堂上 只講雨傘運動,又邀請社民連的梁 國雄作演講嘉賓。然而, 黃表示該 名「警察學生」在稍後校方安排的 會面中,未能說明其做法不恰當之 處²⁹,一個月後,黃偉國向錢大康提 出申訴,事件拖延到同年的十月才 回覆,提出給予他再申請的機會, 即使申請失敗,也可以再任職多一 年(即2018年)才離任。但是, 當同系另一位時任助理教授Tushar Chaudhuri也是在同時申請升職失敗 的時候,卻可以轉仟為高級講師。30

^{28.}因本文的作者正是事件的主角,為方便描述及分析,本部分以第三身的身份書寫。

^{29.}https://news.mingpao.com/ins/港聞/article/20160809/s00001/1470733452097/遭「警察學生」投訴及批評校政-浸大助理教授疑遭打壓-續約年期3變1。

^{30.}http://gis.hkbu.edu.hk/staff/chaudhuri.html; https://www.linkedin.com/in/tushar-chaudhuri-75a2709b/?originalSubdomain=hk o

當工會於2017年3月向錢大康查詢大學教職員的晉升制度有否暗中更改的時候,錢大康在回覆的電郵中宣稱現行的政策沒有更改,但為何黃偉國申請續約的個案卻被變成申請升職,卻一直以「私隱」為理由迴避不答。³¹

事實上,在以往兩次續約的 表現中,他在教學、研究及服務的 表現,均取得優良至極佳的等級, 至於為何以往評估的成績,到是次 評估卻變得不重要及不相關,唯一 的理由是因為他身為工會主席,加 上對校政及時事的批判評論,成為 事件的根源。事實上, 在負責審批 升職及延續申請的大學評審委員會 中,有委員向作者披露,在會議上 討論黃偉國的續約申請時,有委員 提出「他經常被各大媒體接受訪 問,是否有時間從事研究工作」? 從披露人士的口中, 可以了解當時 評審委員會的成員似乎有心針對當 時人。

黃偉國活躍於社會運動,並為 工黨成員。雨傘運動期間,他與其 他學者成立「民主教室」支援罷課 學生,甚至一度聲言不排除把行動 升級至罷教。在2016年曾與何式 凝和王慧麟等學者組成「Politics 1001 學者抗命」,參選選舉委員 會高等教育界。雖然最後落敗,但 仍一直和業界溝通及替教師爭取權 益,例如和公民黨立法會議員陳 淑莊與大學資助及撥款委員會會 面,討論「流浪教師」的問題。³² 至2018年1月,浸會大學爆出普通 話畢業要求爭議,黃偉國亦曾批評 校方強行停學是打壓學術自由。加 上,身為工會主席不時要處理同事 「被欺凌」的投訴,早已被校方視 為「眼中釘」。³³

2018年2月,他轉而申請轉任「高級講師」,收到校方通知不獲續約,須於8月31日離職。他獲學系推薦續約的申請,但卻遭社會科學院推翻。系主任的評估報告,整體評價「very good」,但黃偉國仍不獲續約,浸大的理由是「無證據顯示其表現傑出(outstanding)」。他引述系主任對他評估的報告反駁:教學獲「very good」、服務獲「excellent」及研究獲「good」等評價,整體則是「very good」。不過校方提出最終不獲續約,是他

^{31.} 錢大康在2017年3月20日回覆浸大教職員工會的電郵聲稱:「你(工會)在上一封電郵中,提出 大學在處理助理教授繼續在校任職時,是否已經採用升職或離職(Up or out)政策。我們現時 並沒有「升職或離職」政策。以我們現時推行的情況,教學職員得到續約、升職及長俸,是基於 多項因素,包括表現評估、人手編配及財政狀況。……若果有考慮改變相關的政策,(校方)會 透過正常的程序進行檢討、諮詢,然後進行」。事實上,校方要到2018年2月,才開始諮詢新的 續約及升職政策,包括助理教授必須在最多完成兩次三年期合約後申請晉升為副教授,不能繼續 以續約形式繼續任職。

^{32.}https://www.inmediahk.net/node/1059269 o

^{33.}https://www.thestandnews.com/politics/浸大工會主席不獲續約-黃偉國-校方早視-眼中釘-文匯-屈浸大。

在領導課程發展方面無角色,以及 教學評估分數浮動;事實上,一直 以來參與教學評估的學生人數非常 之少,缺乏參考價值,其教學評估 的分數亦大致在4分左右(5分為總 分),校方對他教學能力質疑的說 法實不符合事實。³⁴校方在事件中 更沒有交代上訴機制,有意讓事主 申訴無門之餘,事件更有可能在教 職員眼中,視為若果對校方「不聽 話」會受到的懲罰。

以「表現」作為掩飾大學管理 層閹割學術自由的手段,黃伯農提 出整件事與北京施行新管控技術有 密切的關係:

除了利用現存的政府行政官僚 系統去管控被資助委員會之外,更 會動員中聯辦的其他官方部門和有 關組織(包括內地黨政官員、大學和 國營企業)去與大學高層人員定期接 觸互動,以各種跨境教研合作模式 和項目去常規化關係和相互依存, 透過關係的建立和互動去促進中港 高等教研的合作和交流整合。

由於國家安全機器已然進駐中聯辦及其他官方部門和企業組織之內,大學高層和管理人員也自然要應對來自國家人員的查詢和邀請。這些互動便成為官方渠道以外的非正式接洽,能具溝通、監視和政治施壓多重作用。例如,一位於2014年從某大學高層辦公室離職的職員曾向筆者透露,他的上司有定期被中共人員邀請約見。……

北京一直順着高等教育全球 化的趨勢,以提高本港大學排名和 教研質量等容易受到國際和同業認 同的旗幟論述去合理化將一系列 複雜的「表現指標」(performance indicators)從上而不以行政手段去 成為部門人事管理的指引,有效約 束部門主任去落實各種指標要求, 成為日常評核職員表現的依據。其 政治目的是以表現指標去理順其行 政管控而避免引發政治爭議和阻 力。

為了回應涉港獨意識於大學 內蔓延的趨勢,有香港學者擔心估 計,北京可能會考慮發展以下新管 控技術:

或考慮再加長大學職員合約 期,增加常規續約和升遷年份,並 加插更多表現指標去增加難度和複 雜度。

將傳統「終身聘用制」(tenure system)改革成為「終身持續聘用制」(tenured tenure-track system)。前者規定教職員須於若干年份內申請終身教席,申請成功後便獲終負教席而不須受續約條款去規管。後者規定縱使教職員能保持享有終傳制的福利和基本保障,但他們仍需受一些續約條款的規管去保持持續表現才可避免受到行政制裁,包括免職。

強化大學行政系統對教研人員 個人於對外參與和社會活動申報要 求,並制定不同表現指標去引導職 員的社會參與類別。綜觀,北京或 將繼續強化本港大學的競爭力,增加更多表現指標項目去更與世界大學排名和教研成果掛鉤,以行政和非行政手段或規限或引導大學人員涉足社會運動和極端政治的空間。35

用「追求研究優越」作為大 學管理層扼殺學術自由的方法,既 能夠以表現順理成章的要求教職員 遵守,不能反對及反抗;更重要的 是,教職員也相信大學是追求研究 優越,即使要求是既嚴苛但又十分 主觀,評核準則是多麼不透明及不 一致,甚至在評核過程中有否主觀 人為操縱的成分,利用保密協定作 為保護而濫權,更甚者是會否所有 的決定都可以由校長一人操生殺大 權,甚至相關的文件在程序結束後 被銷毀,以及在會議期間秘書被提 示不記錄會議詳細及討論細節,導 致事主無法追究; 做成為了升職要 變得只有啞忍敢怒不敢言。

總結:管理層究竟是什麼物體?

上述四件案例一定程度上可 概括現時香港大專院校管理層的狀況,隨著管理層的權力不斷膨脹, 加上管治高等教育的大學教育資助 委員會,未能以「民主化」的角度,就大學領導及管治進行全面的檢討;校內的政策由上而下形式的 製定及推行,可以完全忽視教職員

及學生的意見; 而大學校長的工資 更可以诱渦校董會的合作而任意提 升,用任意這兩個字並不誇張,因 為除了小部分民選教董會成員,建 基於自身有否原則而願意監察校政 以外,大部分因管理職位及被政府 委任的校外委員,大部分只是舉手 機器;前者是不想事事與校方作對 而引致部門的資源分配出現狀況; 後者大多數是親政府支持者,或者 根本只顧於自身的事業,對校政漠 不關心,更不會參與,開會只是行 禮如儀;做成校政缺乏監察下,管 理層容易因權力而腐化,而人的 腐化,從來與他的學術地位毫無關 係;更甚者是他們因地位高崇,更 缺乏自我反省,一心只是追求名利 及權力,學術只是一種包裝,學術 自由對他們而言只是為了應付校內 及外界對校方破壞學術自由的時候 搬出來遮醜的「理由」。加上,即 使是大學教授,不等於他們懂得如 何以問責、民主及開放的形式管治 大學。

過去20年以降,隨著中國因素的影響,與大學管理層無能腐化的心態結合,造就了中聯辦明張目膽干預院校自治,大學管理層互動配合的狀況。2017年9月,香港十間大專院校的校長發表聯合聲明:聲稱不支持「港獨」,並認為這是違反基本法。加上科大校長史維曾在一個電視節目中提及曾與「中聯

辦」官員會面,36正正與上文黃伯 農提及的例子吻合。在本文完成之 時,八大校董會主席於2019年10 月20日發表聯合公告,指大學絕不 是尋求政治議題解決方案的戰場, 不應捲入支持某一特定政治立場的 漩渦。大學的至高責任是提供安全 的學習和交流意見的環境, 但校園 不容許任何形式的暴力、粗暴言語 和無禮行為。公告又指,尊重大學 財產是所有大學成員的基本責任, 塗污、破壞財產是違法行為均無法 容忍。大學有既定處理違反法例或 大學規則的人,教職員或學生可能 會被譴責、暫令停學/停工,甚至 解除學藉/解僱。八大校董會主席 強調,每個人須對其行為負責。³⁷以 尊重及政治中立為名,恐嚇打壓為 實的語言技倆,更引證了香港的學 術自由,並不是在院校的宣傳中所 言,結合了西方的知識和中國的文 化;充其量只是虚有其表,鏡花水 月。■

^{36.}https://www.hk01.com/社會新聞/150904/科大新任校長史維稱不同場合見過同中聯辦-否認曾被干預。

^{37.}https://www.thestandnews.com/politics/八大校董會主席發聯合公告-大學非政治戰場-違法違規學生可被解除學籍。



2019年,對香港與台灣來說都是關鍵的一年

從年初習近平的一國兩制發言,到中美貿易戰的開打,以至於《送中條例》引發的反送中運動,在在都牽連起台灣與香港的命運。經歷去年九合一地方選舉的敗選,面對國民黨狹帶韓國瑜熱潮來勢洶洶的反撲,幾乎沒人相信民進黨有扭轉頹勢的可能。但隨著香港反送中運動的衝突愈來愈強,香港人的團結連帶與主體性愈來愈鞏固,台

灣人的危機意識也愈來愈高漲。 「今日香港明日台灣」「看看香港 想想台灣」「票投國民黨,台灣變 香港」各種口號層出不窮,香港儼 然變成一國兩制最有力的負面宣 傳,諧音同亡國感的「芒果乾」一 語,更成為2019年最具代表性的關 鍵詞。

在亡國感的催化下,全台各地 都出現許多自發行動,嘗試著回應 這股危機意識。舉例來說,原本統 一促進會預計於2019年4月13日於 台中召開一國兩制大遊行,要沿著



台灣大道從台中港走向台中車站,甚至邀請曾公開倡議「武力促統」的學者李毅發言,消息揭露後輿論為之譁然。後來,先是台中市議會的民進黨議員大動作抗議,再來台中市的公民社會也發動「護台抗中」集會與之抗衡,才迫使統一促進會取消遊行,創下堪稱公民社會首度成功嚇阻中國代理人的先例。2此外,許多年輕人也宣示要告別同溫層,走上街頭、走入人群,用行動來說服那些對中國無感的民眾。在大台北都會區街訪的山棧花行動,3在彰化大街小巷率隊奔走的磺溪文化協會,4都是頗具代表性的嘗試。實體行動如此,網路行動各種新興的臉書粉絲專頁更不在話下。5跟著這股趨勢,民進黨也確實卡到了對抗中國代理人最佳人選的位置。

亡國感發威,加上國民黨總統初選以來一連串荒腔 走板的表現,確實令民進黨的士氣止跌回升。8月初蔡 英文與韓國瑜的民調正式交叉,往後差距拉大並逐漸鞏 固,差距最大甚至將近20%。雖然國會過半尚未明朗, 但總統連任似乎漸趨穩定。

^{2.} 聯合報,〈交鋒! 統促會台中遊行 公民團體「413護台抗中」反制〉,2019年4月12日: https://udn.com/news/story/6656/3751949。

^{3.}芋傳媒,〈正面迎擊亡國焦慮 行動山棧花「街聊」破同溫層〉,2019年10月1日:https: taronews.tw/2019/10/01/480963/。

^{4.}自由時報,〈抗中保台 彰化青年組巡講〉,2019年7月16日:https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1303509。

^{5.}風傳媒,〈粉絲網路亂「黑」,小英一模油想「停卻成口水戰〉,2019年4月17日:https://

然而,這就是台灣的出路嗎? 總統連任與國會過半,真的有用 嗎?如果真的有用,那九合一地方 選舉的大敗又該如何解釋呢?如果 我們把這場大敗,理解為中國代理 人的集結與逆襲;那這場絕地大反 攻,恰恰就是發生在民進黨完全執 政的時期。這次收錄的五篇文章便 嘗試回答:2019年的台灣,面對的 究竟是黎明還是夕陽?

林濁水的〈一個命運三共同體〉,通過中華帝國大戰略的爬梳,從中美貿易戰、經濟民族主義、一國兩制等面向來梳理中港台的緊張關係,進而點明中國與周邊國家的緊張關係是來自於刻意混淆主權邊際的天朝主義。台灣作為中國的周邊國家,必須正視天朝主義的渗透,並且以建構合理的政治經濟區域秩序取而代之。

王立的〈讓我們繼續洗腦〉, 通過系統業綁台事件以及中國補助 金爭議等例,指出媒體的紅色渗透 早已是現在進行式,並提出從法規 面、執行面、運動面來予以因應。 除了《兩岸人民關係條例》與《境 外勢力代理人登記法》等法規修正 制定外,NCC如何積極因應中國 資訊展,甚至如何鼓勵民間主動檢 舉,都是重點所在。

鄭祖邦的〈台灣反民主論述 的建構〉,通過太陽花運動與香港 一國兩制的經驗,分別解構了兩套 佔據主流位置的反民主論述:「經 濟發展論」與「兩岸和平論」。太陽花運動所控訴的中國因素,其實是中國結合威權國家與全球市場的力量進而對周遭地區施加的政治率制,於是反中國、反威權、反全球化便巧妙地結合起來,此即經濟發展論的破口。香港的一國兩制則暴露了,模糊空間或去政治化策略營造的中立緩衝地帶,終究會被「一個中國」的立場所侵蝕,於是要先有國家主權才有命運自主,此即兩岸和平論的破口。

何明修的〈蔡英文時期的政 黨與社會運動〉,通過一例一休、 婚姻平權、原民土地正義等運動, 分析民進黨與社運界在執政後的緊 張關係。民進黨雖然有能力單獨執 政,卻沒有能力整合支持者的報 音、協調執政團隊的歧見、統一執 政前後的口徑;相對地,社運界雖 然與民進黨結盟,卻沒能在「一步 到位」外提出「循序漸進」的選 項,迅速與民進黨對立,但也不足 以單獨完成改革。改革的不完全不 徹底與隨之而來的反作用力,也成 為中國代理人集結與逆襲的助力。

李華的〈潤物細無聲的中國教育統戰〉,通過新疆再教育營、香港國民教育、孔子學院、留學生與訪問學者、中文學校及交流活動等面向,歸納中國教育統戰隱蔽性、協同性、長期性的特徵。對此,美國與澳洲等西方世界有所因應,台灣則跟隨腳步推出外國代理人登記

法案。然而,到底是自由民主的社會能夠軟化中國銳實力?還是中國 銳實力即將滲透自由民主的社會? 恐怕還有待觀察。

政治、媒體、社會、輿論、 教育,這五篇文章有一個共同點, 那就是眼下的台灣並沒有樂觀的資 格,而唯有戰鬥才能對抗中國及其 代理人的全面入侵。如此看來, 2019年的關鍵並不只是落在國際局 勢與兩岸關係的轉變,2019年的 關鍵更發生在,中國代理人及本土 進步勢力的對決,從中央深入到地 方。

從2008年野草莓到2014年 太陽花,許許多多的台灣青年投入 社會運動,接受街頭抗爭的洗禮, 最終投入政治工作,眾所皆知的林 飛帆與陳為廷是其中的代表,某種 意義也是這些青年的縮影:一個選 擇時代力量,一個選擇民進黨。但 帆廷兩人絕對不足以概括所有的台 灣青年,相反地,早在2018年九 合一地方選舉,不分民進黨、時代 力量、綠黨、社民黨、基進黨、無 黨籍,就有一批又一批年輕人走入 基層競選民意代表。許多人只看到 九合一地方選舉地方首長選舉的慘 敗,以至於這波「青年入陣」的意 義往往遭到嚴重低估。

以後見之明來看,所謂青年入 陣其實是2014年本土進步勢力與 中國代理人雙方戰鬥的延續,只是 2019年的交鋒更具體、更深入、更 尖銳,也更「地方」。這是屬於台 灣青年的無大台運動。1月5日為回 應習近平於告台灣同胞書四十週年 紀念的一國兩制發言,九位跨縣市 且跨黨派的青年議員組成「台派抵 加」的新生代議員連線,要求各縣 市首長公開表態一國兩制。63月24 日「台派抵加」再次集結,譴責高 雄市長韓國瑜密會香港中聯辦。76 月12日香港警民衝突升溫,台灣的 聲援行動也遍地開花,許多青年議 員更加入勸募物資的行列。87月18 日台中市有議員率先揭露市政府採 用黑名單廠商海康威視作為地下道 監視器,各縣市議員相繼跟進。⁹8 月各地都出現自發性的連儂牆,並 引發公共空間架設連儂牆的爭議, 而台北市台中市都有議員介入協

^{6.}聯合報,〈挺蔡議員全台串連 點名韓國瑜、侯友宜回應一國兩制〉,2019年1月5日:https://udn.com/news/story/6656/3575943。

^{7.} 風傳媒,〈韓國瑜「密會」香港中聯辦 新生代議員批:禿子打傘,無法無天〉,2019年3月24 日:https://www.storm.mg/article/1096272。

^{8.}中國時報,〈黃捷協助募集香港物資 詹江村要告違反國安法〉,2018年8月11日:https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190811002603-260407?chdtv;自由時報,〈募2000防護 裝備撐香港 台青年:擔心我們是下一個〉,2019年9月19日:https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2920827;自由時報,〈台中公民團體站出來 號召聲援香港反送中〉,2019年9月27日:https://m.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2928795。

^{9.}中央社,〈中市展開汰換中國製監視器 議員籲擴大清查主機〉,2019年7月19日:https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201907190192.aspx。

調,來確保連儂牆得以延續。¹⁰更甚 者,這場戰鬥也不只是狹義的主權 之爭,諸如性平教育與能源轉型這 些在2018年公投嚴重受挫的議題, 也成為本土進步勢力串連的戰場。 以性平教育為例,長期以來各地都 有校外人士假協助教學名義入校散 播錯誤性別觀念的違法情事,這不 只引起跨縣市跨黨派的青年議員關 注,更在10月29日召開聯合記者會 發聲揭露。¹¹陳柏惟與賴品好等人相 繼投入區域立法委員選舉,也顯示 這波青年入陣的浪潮尚未結束。

而這些台灣青年終將明白,反對中國因素不能只靠口號與姿態, 還需要扎實的組織,需要掌握地方 的脈動,需要瞭解基層民眾物質上 與心理上的需求,更需要克服世代 間的落差。

戰後台灣的地方自治史一直不 缺年輕人投入,戰後台灣的民主運 動史年輕人也一直都在,我們毋須 誇大這波青年入陣的重要性與影響 力,但我們也必須注意到,當代台 灣世代落差之嚴重前所未見。2016 年民進黨重返執政以來引起的風 波,包括年金改革、一例一休、婚 姻平權等,幾乎都涉及不同世代間 的分歧與對立,民進黨總統初選蔡 英文與賴清德的對壘,與其視為路 線之別,毋寧更像是世代之爭。甚 至亡國感威力如此巨大,相當程度 也來自年輕人的「天然獨」傾向。 2019年民進黨通過的〈社會同行世 代共贏決議文〉雖然力有未逮,但 確實點出本土進步勢力的困境。¹²

可以這麼說,誰能夠跨越世 代落差的鴻溝、修補世代落差的裂 縫,誰就能夠帶領台灣找到出路。 走入基層擔當民意代表的台灣青 年,他們未必是最有能力克服世代 落差的人,但絕對是最有意識的一 群。

^{10.}自由時報,〈台北連儂牆合法了?10議員跨黨派撐香港〉,2019年8月1日:https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2871180;聯合報,傳拆台中連儂牆?中市府:不拆也不罰,2019年8月20日:https://udn.com/news/story/7331/3999622。

^{11.}The News Lens關鍵評論網,李秉芳,〈同婚後的「新戰場」:地方議員推「性平教育」遭威脅,性平法修法將審查〉,2019年6月3日:https://www.thenewslens.com/article/120211; 風傳媒,〈鎖定全台15萬學童!「將台灣變成基督國度」彩虹媽媽教材公開 家長訴「你的教義不是我的教育」〉,2019年10月29日:https://www.storm.mg/article/1880823。

^{12. 『}決議文包括四點主張,一、堅定捍衛台灣主權獨立,積極鞏固民主安全防衛;明確拒絕中國政府提出的「一國兩制」主張,並堅定恪守黨於1999年通過的「台灣前途決議文」等,重申台灣的前途走向,屬於台灣全體住民的自決權,並在此基礎上,持續穩健推動符合國家現狀與未來需要的相關體制改革措施。二、強化政府民間協力治理,提升黨與社會連結機制;三、推動公平永續社經轉型,促成社會同行世代共贏,不只行政體制的靈活調整,更要以公平、永續的社會體質整體強化為目標,穩健推進社會經濟轉型,跨越代工生產模式的瓶頸,減少對中國威權經濟體的過度依賴,並避免條件相對脆弱的群體在轉型中被遺落;四、堅持民主人權做世界的台灣,分享轉型經驗重新定錨於國際,不將台灣的定位侷限於台灣海峽一側,而是以太平洋的台灣、世界的台灣自我期許。』引自:中央社,〈民進黨通過社會同行世代共贏決議文 拒一國兩制〉,2019年9月28日:https://www.cna.com.tw/news/aipl/201909280163.aspx。

オレイエ / 事題叢刊 V

2019年台灣面對的究竟是黎明 還是夕陽,恐怕取決於這些台灣青 年多快扛起這個責任。■

香港面對的二度回歸

葉健氏

香港城市大學公共政策學系教授

香港的反修例抗爭已經持續超過 150天,即使面對香港警方近乎完全失 控的暴力鎮壓狂打濫捕,群眾的怒火並 無消褪跡象,衝突也未見盡頭。

這場香港戰後最大型的全民抗爭終局如何難以預料,但它已經徹底扭轉 了我們對香港社運和一國兩制的基本判 斷。

首先,這場波瀾壯闊的抗暴運動 把2014年以來香港社運界的失敗主義 情緒一掃而空。雨傘運動無法成功爭取 政治改革,令不少人陷入情緒低谷,大 家一直被那份政治無力感壓得喘不過氣 來。 與此同時,正如楊建興、戴耀廷和 黃偉國的文章所言, 近年香港人的自由 和法治傳統卻不斷地被侵害蠶食,情況 每況愈下。面對政權的種種無理打壓, 公民社會卻看似反撲無力無心戀戰。過 去五年,北京以人大釋法去褫奪六名 民選立法會議員資格。高鐵站一地兩檢 安排公然侵害特區的自治權限、特區政 府一再以選舉確認書安排去剝奪公民參 選權利等劣行,都沒有引起公民社會的 強力回應。就連在多場立法會補選中, 泛民候選人也是鎩羽而歸,無法取回議 席。社會運動看似走進了低谷,公民社 會也普遍瀰漫著一種失敗主義的負面情



但2019年6月以來香港抗爭 者顯示出來的韌力和睿智,絕對令 人嘆為觀止。走在最前線的勇武 派,前仆後繼無畏無懼,和理非則 以遊行集會文官創作配合行動全力 支持。六月以來的場面,是完全跨 越階層、地域以至年齡世代的全民 參與,人人都努力尋找辦法出一分 力,唱歌、圍人鏈、連儂牆、罷買 罷食等形式多樣創意無窮,大家各 適其式但人人堅持表態。抗爭甚至 跳出香港面對世界,海外游說爭取 國際輿論更是重要戰場。這場全方 位立體多元的抗爭,足以為世界各 地社會運動楷模。這場運動最終成 又好敗又好,香港人也打了漂亮的 一仗。香港人的堅毅和勇敢,已經 贏盡了世人的尊重和認同。我們顯 示了對自由的堅持和對強權的不 屈,充滿智慧地去以弱制強,鼓舞 著世界各地無數同樣面對威權壓迫 的抗爭者。渦去數年的所謂計渾低 潮,原來只不過是一個沉澱過程心 靈轉折。又或者如鄧鍵一所言,今 天的抗爭正是雨傘運動中香港人強 調自發參與的政治文化延續,是從 多年運動經驗中汲取教訓去蕪存菁 的升級版。

但這場運動,也令香港人重新 理解一國兩制下的自身處境。

香港的命運繫於中國對現代化 和經濟發展的渴求,北京容許兩制 並存,目的在於充分利用香港的國 際聯繫和金融體系的發展經驗。一 國兩制當然意味著中港之間的不對 等權力關係,兩者尊卑有別高低有 序。但在不少樂觀的港人心目中, 香港的生存空間不單只限於《基本 法》上列明的自治條文,還取決於 兩個因素。

第一,很多人相信因為香港 仍是一隻「會生金蛋的鵝」,雖然 今天對全國的經濟貢獻也許大不如 前,但始終還是難以取代。因此他 們會認為北京對香港的處理手法始 終會有所節制,投鼠忌器,甚至忍 讓三分。更重要的,是隨著開放改 革中國不斷與世界往來持續而對西 方文明時,不少人以至學者都期望 這些接觸會在內地引起連串良性變 化,產生移風易俗啟迪民智的作 用。例如中產階層理應會更重視私 有產權和堅持限制公權等,而人民 也會更講求個人權利甚至追求民 主。潛台詞是,中國越追求發展改 革,必然會更有可能與世界接軌擁 抱普世價值。換言之,中港兩制在 價值觀念只會越走越近。在中國趨 近西方文明過程中,香港甚至可以 產生領導作用反客為主。

但觀乎過去幾個月的發展,回 頭再看這兩種假設顯然是過份天真 樂觀。香港群眾的五大訴求當中, 只有撤回修例一項在拖拖拉拉近三 個月後北京才願意作出讓步。但踏 進了七月,整個抗爭的焦點早已轉 移到停止警暴,要求獨立調查,但 在這個問題上中央到目前為止還是 寸步不讓,甚至返過來不斷為香港, 會隊濫暴行為搖旗吶喊全面肯定, 令前線警員更加有恃無恐完全視法 律於無物。目前的情況,是香港經濟體系已受到嚴重打擊,國際形象 也全面受損,但這些代價也不足以 令北京選擇以更為理性的懷柔及以 令北京選擇以更為理性的懷柔及 去處理香港情況。即使在最近完裝 去處理香港情況。即使在最近完裝 去處理香港情況。即使在最近完 之面肯定林鄭處理局勢的手法。 繁中央、危害國家安全、甚至是一 場勾結外國勢力的叛逆行為下 場勾結外國勢力的叛逆行為下 以 造灣條實一切之上,香港的 獻和經濟作用也變成了次要考慮。

至於所謂國內民風的良性改 變,從這幾個月的發展來看,這個 期望也似乎完全落空。國內媒體對 香港抗爭進行鋪天蓋地的負面報 道,全力渲染衝突暴力場面、但又 對警方濫暴情況避而不談,是意料 中事。中國官方早已把這場抗爭定 性為挑戰中央勾結外國的叛逆行 為,大陸媒體全面配合上綱上線是 中國傳媒生態的黃金定律。所以, 生活在大陸的民眾對香港這場運動 因而缺乏全面理解,出現仇港情緒 實在情有可原。但這種情況卻同時 出現在知識水平較高、與外界接觸 更多的一群身上,卻令人相當失 望。大陸留學生和海外華人對在 世界各地聲援香港的行動施以恐嚇 挑釁, 甚至動手動腳出手打人的情 況,屢見不鮮。這種流氓行徑背後 可能有組織策劃,但這種敵視香港 情緒卻明顯普遍地存在於旅居外地 的大陸人之中。

更令人難過的,是這種情況 也出現在香港。生活在香港的內地 學生,可以直接掌握到更多本地的 資訊,理應可以對這場運動有更清 晰全面的了解,會明白到這場抗爭 本質上是一場香港人爭取自由捍衛 尊嚴的鬥爭。他們應該看見,即使 過程中確實有零星的挑戰國家行為 出現,但總體上群眾針對的對象主 要還是林鄭政府,市民怒火如今完 全集中在警暴問題上。可惜在所謂 「民族大義」「國家主權」之前, 他們似乎只能看見《環球時報》記 者傅國豪在機場被襲一幕和個別國 旗被辱的場面,其餘一切看似無關 重要。他們當中不少在香港已經生 活了一段時間,又受過港式教育, 但很多人始終在對權威的態度和對 民主自由的觀念上,與港人的理念 南轅北轍話不投機。也許因為可以 出外留學的一群,始終是能夠在國 內制度下享受到好處的勝利者。在 他們眼中,中國現時的制度有能力 為國家帶來繁榮昌盛,也可以把自 己生活不斷改善,因此共產黨絕非 港人所想那麼腐敗不堪全不可取。 就如林前和王立所言,國內經濟發 展看似生機處處,還不斷向外擴 張。既然如此,這些內地人自然無 法理解和接受香港人搞亂這個良好 秩序的所為。換言之,在一國兩制

之下,香港人要面對的不單是一個 專制政權威權政府,還要承受中國 社會中龐大的既得利益集團的強烈 反撲。

這場抗爭如何走下去,難以預 料。但這個驚心動魄的自由之夏, 把香港引進了二度回歸的歷程。就 如在九七之前,我們再次要拷問自 己,如何去面對中國。擺在眼前 的,是近一個世紀最為生機蓬勃的 中國經濟,兩地經貿聯繫較諸回歸 前更加千絲萬縷緊纏交錯。但我們 卻不會再如九七前對北京的民主承 諾抱有幻想,廿二年間也看清了專 制政權下的所謂自治。北京對港會 繼續誘之以利,以經濟好處去招安 統戰,但從今以後對異見聲音嚴打 壓迫也更加不會手軟,堅持對港進 行全面管治。香港人必須放棄天真 撫心自問,對自己的底線和可以接 受的妥協程度,坦白地作出抉擇。

如何回答對中國是戰是和、是共生共存還是勢不兩立這個宿命難題,是全體港人的共業。鄭祖邦指出任何抗爭運動必須有一個強而有力的論述建構,香港社會有必要對自己的政治訴求形成一種清晰的想法,這當中必須回答中國之下清楚指出本土意識已經落地生根,但這又是否意味香港社會已經形成共證,也許對中國中已完全絕望,但對不

少和理非而言,「光復香港」大概 還是止於要求北京信守承諾尊重香 港高度自治,而「時代革命」則是 要求根本性制度變革,當中落實 《基本法》列明的政治改革和雙普 選,更是重中之重。這份心情固然 天真,甚至流於幼稚,但對中國的 感覺,香港人依然是恨愛交纏,欲 斷難斷。誠如何明修總結台灣社 運經驗的文章所言, 在抗爭路上總 會遇到面對現實的漸進主義和絕不 妥協的理想主義之間的艱難抉擇。 如何去爭取社會的更大認同、怎樣 去選擇與中國相處之道,由始至終 都決定了香港的計運走向和政治發 展。

在這個歷史分岔路上,我們 與台灣社會命運相同,兩地三千多 萬人都要去尋找面對中國的生存方 法。香港自回歸以來一國兩制種種 磨合之痛,台灣朋友看在眼裡也是 百般滋味。台灣面對的是軍事恫嚇 經濟壓迫,我們承受的是粗暴壓制 直接打擊;形式不同,但都是要求 我們只能放下尊嚴跪著吃飯。同樣 地,這個挑戰不單來自威權壓制, 也在於內部分歧。在香港之內,我 們有黃藍之別,台灣地上,何嘗不 是有藍綠對抗?怎樣可以在各自社 群內找到共識,有待摸索。台灣朋 友,2020年將會以手上一票去回應 時代,身處香港,我們大概要付出 更大代價去捍衛自由。但兩地民眾 同樣擇善固執,擁抱普世價值,各

第題叢刊V

自擁有成熟而活潑的公民社會,絕不輕言放棄獨立思考。在捍衛尊嚴的路上,大家總有共同關懷類近經驗足以互相借鑑補長取短。未來日子,台港連氣,互相扶持,是大勢所趨,歷史必然。■

訂閱新社會雙月刊

好的刊物需要大家的支持,即日起,訂閱本刊兩年只需1200元

訂閱專線: 02-2356-4008 編輯部

匯款帳戶:

台灣銀行群賢分行

162001005131

戶名:台灣新社會智庫協會

另可刷卡訂閱,請至本社網站 www.taiwansig.tw

徵稿啓事

歡迎各界有識之士提供對於各類公共議題的分析與主張,採長年 <u>徵稿,來稿一經</u>採用,將給予稿費,一字1.5元(不含註解)。

投稿格式與需知:

- 1.每篇五千字為原則,以word檔繳交。
- 2.來稿請寄 taiwansigblog@gmail.com
- 3.來稿經採用後,作者需同意本智庫進行如下之用途:
 - ■以紙本或是數位方式出版。
 - 進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下 載、列印、瀏覽等資料銷售或提供服務之行為。
 - ■再授權其他資料庫業者將本論文納入資料庫中提供服務。
 - ■為符合各資料庫之系統需求,並得進行格式之變更。

