發佈：2010-04-29, 週四 22:32
點擊數：9876

「雙英辯」到底誰勝誰負？各家媒體的民調結果還是藍綠各說各話。就連支持與反對ECFA的比例，藍綠媒體也是天差地別。根據《中國時報》，支持ECFA的高達百分之四十七，反對的只有百分之三十；而根據《自由時報》，支持ECFA的只有百分之二十八，反對的高達百分之三十五。

撇開顯然藍綠有別的民調結果不談，這場辯論其實是一場「教授對教授」的辯論，而「蔡教授」的專業能力顯然勝過「馬教授」許多。明眼人一望可知，馬英九的專業其實是國際公法（釣魚台的主權歸屬問題），對國際貿易和經濟整合的相關知識明顯不足。

馬英九的許多數字是生吞活剝而來，對WTO的相關規範也只有最粗淺的了解。儘管「東協加一」對台灣出口到東協幾乎毫無影響（因為台灣在東協市場的競爭對象根本就不是中國），馬英九還是堅持這種影響大到非簽ECFA不可；當蔡英文再三提醒簽署ECFA就會陷入十年內必須開放百分之九十市場的框架時，馬英九只能再三保證台灣和中國會是「例外」。馬英九故做輕鬆的語言其實是用來掩飾專業能力的不足，正如書唸的不夠的學生在教授口試時只能顧左右而言他。

但蔡英文贏了專業，在政治上卻討不了好。馬英九的聲望本來就在谷底，只要有辯論，不論輸贏都能獲得短期的支持度上升。而馬英九在辯論中所提出的論點，不論是否有理，都會成為藍營民眾與人爭辯的「相罵本」，進而凝聚士氣。正如二○○八年馬英九和謝長廷那場辯論，謝雖然沒有贏，支持度卻普遍上升了四、五個百分點。這也是為什麼在選舉過程中，弱勢的一方永遠會要求舉行辯論的原因。

蔡英文也不是不知道會被馬英九佔便宜，但她也正想找一個把話說清楚的機會，因為到目前為止，民進黨對ECFA戒慎恐懼的理由一直沒有被完整呈現，而許多由綠營民代和媒體自行發揮出來的理由，卻很難經得起考驗。例如有人說，簽署ECFA之後中國黑心商品會大舉侵台，但這其實是商品檢驗單位有沒有好好把關的問題，和ECFA無關；也有人說ECFA會讓大陸勞工大舉來台，但民進黨担心的其實是弱勢產業關廠倒閉的失業問題，即使ECFA不涉及兩岸勞動力自由流通，失業問題也非慎重考慮不可。蔡英文自己對反對ECFA的理由做了全面性的論述，既能向社會證明民進黨並不是「逢中必反」，還可以去除掉讓一些徒惹有識之士訕笑的反ECFA理由。

扯算起來，蔡英文和民進黨還是贏家。儘管馬英九的聲望上升，但其效果充其量只是讓藍營民眾歸隊，而蔡英文已把理性論辯的風格注入了台灣政治之中，民進黨「只會恐嚇人民」、「只會逢中必反」的社會形象也被大幅扭轉。蔡英文為民進黨爭取到的，恐怕比民進黨群眾所想像的更多。

Phoca PDF